

فضل حق خیر آبادی اور سن ستارون

حکیم محمود احمد برکاتی



اعلیٰ حضرت نیٹ ورک
Alahazrat Network



فضلِ حق خیر آبادی
اور

سن ستاون

حکیم محمود احمد برکاتی

برکات اکیڈمی، کراچی

جملہ حقوق محفوظ

مؤلف: حکیم محمود احمد برکاتی

ناشر: برکات اکیڈمی، ۲۹۸-۱ لیاقت آباد، کراچی

کتابت: مرزا اشفاق احمد چغتائی

مطبع: افریشیا پرنٹنگ پریس - کراچی

تاریخ اشاعت: مئی ۱۹۸۷ء ہاردم
مطبع - شہزاد پرنٹر لاہور

اشاعت اول: ایک ہزار

قیمت: ۴ روپے

ملنے کا پتہ: مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ ضویہ لوہاری دروازہ لاہور

باطل دشمنِ حریت پسند اور اسلام دوست نوجوانوں کے نام

مولینا فضل حق خیر آبادی نے وطن عزیز پر انگریزوں کے استیلا کے خلاف علمِ جہاد بلند کیا اور اس مقصدِ عظیم کے حصول کے لئے کسی بھی ممکن قربانی سے دریغ نہیں کیا بلکہ انگریز کا تسلط قائم ہوا مولینا کے فرزند گرامی مولینا عبدالحق خیر آبادی نے بھی استخلاصِ وطن کی تمنا میں عمر گزاری اور بسترِ مرگ پر اپنے تلامذہ و اخلاف سے یہ فرما گئے کہ

”میں تو وطن سے انگریزوں کو جاتے نہ دیکھ سکا خدا تمہیں یہ روز روشن دکھائے تو میری قبر پر اگر یہ ضرور کہہ دینا کہ انگریز چلا گیا“

مولینا عبدالحق کے اخلاف تلامذہ کی دو نسلوں سے مسلسل یہ وصیت ہم تک منتقل ہوتی چلی آرہی ہے اور انگریزی تسلط کے خاتمے کا انتظار کرتے کرتے تھک گئے اب ہم یہ وصیت تم — نوجوانوں تک منتقل کر رہے ہیں کہ اگر خدا بزرگ تمہاری سرفروشیوں اور قربانیوں کے نتیجے میں یہ ساعتِ سعید تمہارے عہد میں لے آئے تو مولینا کی رُوحِ پاک کو مخاطب کر کے یہ پیام جانفراضر و رسد دینا کہ ”انگریز حقیقتاً ہماری سرزمین سے چلا گیا اور ساتھ ہی اس کے علوم و نظریات اور انکار و خیالات بھی ہمارے ذہن و دماغ سے محو ہو گئے“

مولینا کی رُوح اس صدائے دل نواز کے لئے گوشِ بردار ہے اور

راک آنے والی اسلامی حکومت کے تخیل میں
لحد میں بھی کھلی ہے اس کی چشمِ انتظار اب تک

محمد احمد برکاتی

اور دوسرے خدامِ بارگاہِ فضلِ حق

ترتیب

۵	پس منظر
۱۵	تقریب
۱۵	مولینا فضل حق خیر آبادی
۳۱	مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں دہلی میں
۶۰	اودھ میں مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں
۶۷	مولینا اور فتوائے جہاد
۹۱	ضمیمہ ۱ — عرضی رقم زدہ مولوی فضل حق صاحب
۹۵	ضمیمہ ۲ — قواعد و ضوابط کورٹ
۱۰۰	مآخذ
۱۰۲	مولینا خیر آبادی کی زندگی کے سلسلے میں چند اعلاط کی تصحیح

پیرِ منظر

مولینا فضل حق خیر آبادی سے میری کوئی قرابت داری تو نہیں
 تھی، لیکن میرے اور مولینا کے خاندانوں میں برادری کا وہ قدیم رشتہ
 ضرور تھا جو اودھ کے تمام قصبات میں پھیلا ہوا تھا۔ پھر سیتاپور اور
 خیر آباد کے درمیان فاصلہ ہی کتنا تھا، پانچ یا چھ میل۔ انقلاب سن
 ستاون سے پہلے سیتاپور کو مرکزیت ہی حاصل نہیں تھی، بلکہ خیر آباد ہی
 نظامت (کشنری) تھی، اس لئے قیاس یہی کرنا چاہیے کہ سیتاپور اور
 خیر آباد میں گھر آگن کا بھی ایک کہاوتی رشتہ ضرور ہوگا! خود مولینا
 خیر آبادی تمام عمر خیر آباد سے باہر ہی رہے، مگر دطنی تعلق ہمیشہ باقی رکھا۔
 بہت سے افراد خاندان یہیں رہے اور آخری آرام گاہ تو بیشتر افراد
 خاندان کی خیر آباد ہی قرار پائی۔ یہ اور بات ہے کہ چند روز کے بعد
 خیر آباد میں کوئی یہ بھی بتانے والا باقی نہ رہے گا کہ مولینا فضل امام
 خیر آبادی اور شمس العلماء مولینا عبدالحق خیر آبادی کی قبریں بڑے مخدوم
 صاحب کے مزار کے شمال مغربی گوشے میں کہاں پر تھیں؟ مولینا

خیر آبادی کے خلاف دشمن تو دشمن خود دوستوں نے وہ سلوک کیا جسکی توقع نہیں کی جاسکتی تھی! انقلاب سن ستاون کے بعد برصغیر کا مسلمان سیاسی خلفشار کے علاوہ معاشرتی، سماجی اور مذہبی افراتفری کا شکار رہا۔ مسلمانوں میں کتنی تحریکیں ابھریں اور معاشرے کو روندتی ہوئی ختم ہو گئیں۔ مولینا خیر آبادی بھی اسی چکی میں پس گئے۔ انگریز پرست مسلمان تو مولینا سے اس لئے خفا تھا کہ وہ سن ستاون کی جنگ آزادی میں مجاہدانہ اور باغیانہ کردار کے حامل رہ چکے تھے اور کٹر مذہبی حلقے اس لئے ناراض تھے کہ مولینا خیر آبادی حضرت شاہ اسماعیل شہید کے نظریات سے متفق نہیں تھے۔

ایک صدی بیت گئی! لیکن ذہنی گردوغبار کے بادل نہ چھٹ سکے! انگریز جب تک برصغیر میں برسرِ اقتدار رہا آئین اور قانون کی دیواروں سے جھانک کر بہت سے چہرے پیچانے گئے، مگر نظر نہ آسکی تو ایک مولینا فضل حق کی ڈراؤنی صورت بھی جن کی غالب ساز "شخصیت کو چھپانے کے لئے بڑے بڑے غالب شناس، ریسرچ اور تحقیق کی پُر خار وادیوں سے آگے نہ بڑھ سکے!

خدا بھلا کرے مجھے مولینا عبدالشاہد خاں شروانی کا جنھوں نے سب سے پہلے اس مظلوم شخصیت کو حیاتِ نانیہ بخشی اور "باغی ہندوستان" لکھ کر ایک بار پھر یہ یاد دلادیا کہ مولینا فضل حق خیر آبادی صرف عالمِ دین ہی نہیں تھے بلکہ ایک مردِ مجاہد بھی تھے جنھوں نے انقلاب سن ستاون میں عزمِ عمل کا ایک ایسا کردار ادا کیا تھا جسے ہندوپاک میں کبھی فراموش

نہیں کیا جاسکتا۔

مولینا شروانی کی یہ پہلی تالیف تھی۔ اپنے موضوع سے انھیں والہانہ عشق بھی تھا۔ اس لئے ”زور بیان“ میں وہ بعض مقامات پر اپنے موضوع سے آگے نکل گئے اور کہیں پیچھے رہ گئے۔ سب سے زیادہ غضب یہ ہوا کہ انھیں مرحوم مفتی انتظام اللہ خاں شہابی کی غیر معتبر اور غیر مستند حکایات و روایات کا بھی سہارا لینا پڑا۔ انجام ظاہر تھا۔ ”خیر آبادیات“ کے موضوع پر نقشِ اول کا درجہ رکھنے کے باوجود یہ تالیف اہل تحقیق و تنقید کی ”خوردہ گیری“ سے نہ بچ سکی۔

مولینا شروانی کی آواز کہاں تک پہنچی؟ میں اس سلسلے میں بہت کچھ لاعلم ہوں، لیکن اتنا ضرور جانتا ہوں کہ ”باغی ہندوستان“ کی اشاعت کے بعد ایک روسی مشتشرق ”مادام پوکونسکایا“، مولینا فضل حق خیر آبادی کے سیاسی افکار اور ”فلسفہ بغاوت“ پر تحقیقی کام کرنے کیلئے ہندوستان پہنچی تھیں۔ ایک طرف تو ”بیرون ہند“ مولینا خیر آبادی کی سیاسی زندگی ”فلسفہ بغاوت“ کی چھان بین ہو رہی تھی دوسری طرف انقلاب سن ستاون کے مسلم مجاہدین آزادی کو رُسوا اور بدنام کرنے کا آغاز ہو چکا تھا۔ اس سلسلے میں غیر ملکی امداد و تعاون پر چلنے والا دہلی کا ایک نیم ادبی ماہ نامہ پیش پیش تھا۔

حسن اتفاق کہ اسی زمانے میں محترم مولینا امتیاز علی خاں عری رامپوری کو کتب خانہ رامپور میں ایک ایسی تاریخی ”عرضی“ مل گئی جس پر

مولینا فضل حق خیر آبادی کی مہر لگی ہوئی تھی۔ اس عرضی پر ۸ فروری (۱۸۵۹ء) کی تاریخ پڑی ہوئی تھی جس سے مولینا عرشی کو یہ دھوکا ہوا کہ یہ تحریر مولینا خیر آبادی کی تاریخی درخواست کا درجہ رکھتی ہے، حالانکہ اگر مولینا غور فرماتے تو بہ آسانی یہ نتیجہ نکال سکتے تھے کہ عرضی پر جو تاریخ پڑی ہوئی ہے مولینا خیر آبادی کی مہر ہونے کے باوجود وہ کسی طرح اُن کی تحریر نہیں ہو سکتی، کیونکہ مولینا خیر آبادی اس سے قبل ۳ جنوری ۱۸۵۹ء کو گرفتار کئے جا چکے تھے اور غدر سن ستاون کے گرفتار شدگان کے ساتھ انگریز وہی سلوک کرتے تھے جو ”مارشل لا“ کے ہنگامی دور میں اب بھی کیا جاتا ہے اس لئے یہ ممکن ہی نہیں تھا کہ مولینا خیر آبادی قید فرنگ سے کوئی ”عرضی“ یا درخواست نواب رامپور کو پیش کر سکتے اور وہ بھی اپنی مہر لگا کر۔ جو دوسرے سامان کی طرح اُن کے ساتھ جیل میں ہرگز نہیں جاسکتی تھی۔ یہ بھی اتفاق ہی تھا کہ اسی زمانے میں ڈاکٹر اطہر عباس کی ایک کتاب ”سوتنتر بھارت“ شائع ہو گئی جس میں اخبار الظفر دہلی کے پرانے زمانے میں چھپے ہوئے ایک ایسے فتوے کا عکس بھی شامل تھا جس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط نہیں تھے۔ انقلاب سن ستاون میں دہلی کے علما نے کئی فتوے دیے تھے جن کا تذکرہ سن ستاون کے سلسلے میں کئی جگہ ملتا ہے، لیکن مولینا عرشی نے اس مطبوعہ فتوے ہی کو اول و آخر فتویٰ قرار دیکر ایک طویل مقالہ تحریر فرمایا اور وہ بھی اس روشنی میں کہ مولینا فضل حق نے سن ستاون کی جنگ آزادی میں

کسی قسم کا کردار ادا نہیں کیا تھا۔ چونکہ مولینا عرشی نے یہ مقالہ لکھنے سے پہلے اپنے ذہن کو منفی انداز میں تیار کر لیا تھا اس لئے انھوں نے اپنی دیرینہ روایات کے خلاف اپنے گرد و پیش پر قطعاً نظر نہیں ڈالی اور ضروری مواد کو دیکھے بغیر عجلت میں یہ مضمون قلم بند فرمادیا، حالانکہ اگر وہ چاہتے تو خود اُن کے گرد و پیش ایسا مواد پھیلا ہوا تھا جسے ملاحظہ فرما کر وہ اپنی دیرینہ روایات کو قائم رکھ سکتے تھے۔

میں مولینا عرشی کی علمی سنجیدہ روی، شائستگی اور متانت کا ہمیشہ معترف رہا اور آج بھی اُن کی تحقیقی و علمی عظمت کا قائل ہوں اسی لئے جب میں نے مولینا کے مضمون میں مولینا خیر آبادی کے متعلق یہ جملے دیکھے تو کچھ دیر تک اپنی آنکھوں پر اعتبار نہیں آیا:

”ورنہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ مولینا خیر آبادی نے غیر شرعی شوق شہادت“ سے مجبور ہو کر ایسا ”جھوٹ“ بولا تھا جو اگر باور کر لیا جاتا اور اس کے مطابق نہیں بھانسی دے دی جاتی تو وہ ایک طرح کی خودکشی کے مرتکب ہوتے“

(صفحہ ۱۰-۱۱ ماہنامہ تحریک دہلی اگست ۱۹۵۷ء)

مولینا عرشی نے اس موضوع کے ساتھ تحقیقی برتاؤ نہیں کیا ؟
نواب رامپور کے نام اس عرضی کو بنیاد بنا کر مولینا عرشی نے یہ مفروضہ قائم کر لیا۔ مولینا خیر آبادی پر حسب ذیل تین الزام عائد کئے گئے تھے:

(۱) خان بہادر کے ساتھ بریلی میں تعاون اور مولینا کی طرف سے

پہلی بحیثیت میں نظامت -

(۲) پھر خان علی خاں کی طرف سے محمدی کی چکلہ داری -

(۳) پھر ایک باغی لشکر کی کمان داری -

مولینا عرشی نے اس عرضی کو بنیاد بنا کر یہ تین الزامات اخذ

کئے ہیں اور انھیں الزامات کا سہارا لے کر مولینا فضل حق خیر آبادی

کے ”غیر شرعی شوق شہادت“ اور ”جھوٹ“ کا تحقیقی محاسبہ فرمایا ہے -

لیکن آپ انکشت بدندلاں رہ جائیں گے جب مولینا فضل حق کی اس

فرد جرم میں ان تین الزامات کے برعکس صرف یہ دو ہی الزام ملیں گے

جھٹیل جناب مالک رام نے مولینا فضل حق کے خلاف اس سرکاری

فائل سے پیش کیا ہے جس کی بنیاد پر مولینا خیر آبادی کے خلاف ”مارشل لا

کورٹ“ نے جرم بغاوت لگا کر انھیں کالے پانی کی سزا دی تھی -

مارشل لا کورٹ کی یہ فرد جرم تین نہیں صرف دو الزامات پر مبنی ہو:

۱۔ پوری بغاوت کے دوران میں بالعموم لوگوں کو بھڑکانا -

۲۔ ۱۸۵۸ء میں بالخصوص اور دھ میں بغاوت پر اکسانا -

مولینا عرشی کی عائد کردہ فرد جرم میں کتنا فرق ہے؟ اسے ایک

قانون دان ہی محسوس کر سکتا ہے، کیونکہ قانون کی اساس و بنیاد الفاظ

پر رکھی گئی ہے - اگر بقول مولینا عرشی ”عرضی“ مورخہ ۱۸ فروری ۱۸۵۹ء

سے یہی نتیجہ نکلتا ہو جو انھوں نے نکالا ہے تب بھی وہ فرد جرم کی حیثیت

نہیں رکھتی اور نہ اسے بنیاد بنا کر کسی کو جھوٹا قرار دیا جاسکتا ہے کیونکہ

اس مقدمہ کی روداد سے یہ ثابت ہے کہ مولینا خیر آبادی کے مقدمہ کی کارروائی کا براہ راست تعلق ان واقعات سے نہیں تھا جن کا تذکرہ مولینا عرشی نے اپنے مضمون میں کیا ہے۔

مولینا فضل حق سے منسوب عرضی (۸ فروری ۱۹۵۹ء) کے علاوہ مولینا عرشی نے ”سو تنتر دہلی“ میں چھپے ہوئے اس فتوے کے عکس کو بھی بنیاد بنایا ہے جو ”صادق الاخبار دہلی“ ۲۶ جولائی ۱۸۵۷ء سے لیا گیا ہے۔ اور جس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط نہیں ہیں۔ یہ فتویٰ سب سے پہلے اخبار ”الظفر دہلی“ میں چھپا تھا، لیکن مولینا عرشی اب سے ڈیڑھ سو سالہ قدیم اغلاط کتابت و طباعت کی مشکلات سے باخبر ہونے کے باوجود کسی طرح یہ ثابت نہیں کر سکے کہ ”صادق الاخبار“ میں چھپا ہوا فتویٰ اخبار ”الظفر دہلی“ کی ہو ہو نقل ہے۔ جن لوگوں کے سامنے ۱۸۵۷ء سے پہلے کی ”لیتھو“ طباعت کی اسقام ہیں وہ کسی طرح بھی اس پر بھروسہ نہیں کر سکتے کہ الظفر سے نقل کرنے کے باوجود یہ تحریر کتابت کی اغلاط سے پاک ہے۔ مجھے اس بات پر قطعاً اصرار نہیں ہے کہ یہ فتویٰ وہی جہاد کا فتویٰ ہے جس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط تھے۔ مولینا عرشی جیسے محتاط محقق سے مجھے یہ بھی توقع نہیں تھی کہ وہ اپنی تحقیقی عمارت کو ایسی بودی اور کمزور بنیادوں پر قائم کرنے کی کوشش فرمائیں گے۔

اگرچہ مولینا عرشی نے فتوے کی بحث میں مفتی صدر الدین آزادؒ کے ”شہدت بالآخر یا شہدت بالجبر“ کا غیر متعلق تذکرہ مناسب سمجھا۔

کاش قدیم لیتھو طباعت کی لاشعوری مشکلات کو سامنے رکھ کر وہ ”صادق الاخبار“ میں چھپے ہوئے فتوے کے عکس سے یہ نتیجہ نکالنے کی کوشش کرتے !

مولینا عرشی نے جس بحث کا آغاز اگست ۱۹۵۷ء میں کیا تھا، اس کا بہت کچھ مکملہ جناب مالک رام کے اس مضمون (مولینا فضل حق غیر آبادی) پر ہوا جو ماہنامہ تحریک دہلی بابتہ جون ۱۹۵۸ء میں شائع ہوا تھا۔

جناب مالک رام نے ایک جزو سے زائد ضخامت پر مشتمل اس مضمون میں حکومت ہند (نئی دہلی) کے نیشنل آرکائیوز آف انڈیا کے فارن پولیٹیکل ستمبر ۱۹۶۰ء نمبر ۵۵ کے ریکارڈ کی تلخیص کر کے شائع کر دی۔ مگر اس التزام کے ساتھ کہ مولینا عرشی نے تحقیق کی جو سنی راہیں نکالی ہیں اُن پر حرف نہ آنے پائے۔

لیکن میں جناب مالک رام کی نیک نیتی اور محتاط نگاری کے احترام کے باوجود یہ عرض کروں گا کہ وہ قانونی موشگافیوں کی پُر بیج وادیوں سے یقیناً واقف نہیں ہیں۔ اگر اس مثل کی تلخیص سے پہلے وہ ”بہادر شاہ ظفر“ کے مقدمہ بغاوت کی ترتیب اپنی نظر میں رکھتے تو شاید پڑھنے والوں کو صحیح نتیجہ نکالنے میں زیادہ آسانیاں پہنچا سکتے تھے۔

کیونکہ مارشل لا کا وہ مقدمہ بھی ”آرمی ایکٹ“ ہی کے تحت چلایا

گیا تھا۔ اس قسم کے مقدمات کی فائلوں کی ترتیب کچھ اس طرح پر کی جاتی ہے:

(۱) استغاثہ (۲) فرد جرم (۳) کارروائی مقدمہ (۴) پلیڈنگس (۵) کاغذات مدخلہ فریقین (۶) درمیانی اور متفرق درخواستیں۔

آرمی ایکٹ ہو یا تعزیرات ہند ہر مقدمہ کی فائل تقریباً انہیں اجزاء پر مشتمل ہوتی ہے۔ کسی مقدمہ کی کارروائی پر تحقیقی بحث کرنے کے لئے تمام اجزاء کو سامنے رکھنا ضروری ہوتا ہے لیکن مالک رام صاحب نے صرف اپنے مفید مطلب باتوں کی تلخیص پیش کی ہے۔ یہ انداز وکیلانہ تو ہے محققانہ نہیں۔ جناب مالک رام کو کم از کم ان کاغذات کی نقل ضرور پیش کرنی چاہیے تھی جن کا حوالہ مقدمہ میں دیا گیا ہے، مثلاً کمشنر دہلی کی وہ رپورٹ جس کا ذکر تجویز مقدمہ میں موجود ہے۔

لیکن ان تفصیلات کے باوجود مقدمہ کے مضمرات پھر بھی تحقیق طلب رہ جاتے ہیں جو مولینا فضل حق کے سرکاری وکلاء میسرز سون ہو۔ بی بی اینڈ لیمزلی کے مشورے کے مطابق تھے اور ان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستانیوں کے خلاف نفرت رکھنے کے باوجود انگریز اپنے فرض کی ادائیگی میں کتنے دیانت دار تھے۔

یہ کرب ناک ”پس منظر“ ہے ان اوراق کی تالیف کا جسے میری درخواست پر برادر م جناب حکیم سید محمود احمد صاحب برکاتی نے

اپنے روایتی علمی اور تحقیقی انداز میں پیش کیا ہے۔ یوں تو یہ فرض میں نے اپنے اوپر عائد کر لیا تھا اور محبتِ محترم مولینا عرشی سے وعدہ بھی کر لیا تھا، لیکن جب برکاتی صاحب سے ملاقات ہوئی تو میں نے ان کو اپنے سے زیادہ باصلاحیت اور اہل پاکر انھیں دعوتِ فکر دی۔ اور شکر ہے کہ یہ کام انھیں ہاتھوں سے انجام پارہا ہے جو خیر آبادی، مکتبِ فکر کے جائز وارث و جانشین اور پاک و ہند میں خیر آباد کے نمائندے ہیں۔

برکاتی صاحب اس خانوادہٴ علم و دانش سے تعلق رکھتے ہیں جس کا براہِ راست معنوی رشتہ خیر آباد سے ہے۔ آپ کے جدِ امجد حضرت مولینا حکیم سید برکات احمد صاحب مرحوم نہ صرف شمس العلماء علامہ عبدالحق خیر آبادی کے ارشد تلامذہ میں تھے، بلکہ اپنے علم و فضل کے اعتبار سے اپنے عہد کے اُن جلیلِ علما میں شمار کئے جاتے تھے جن کا نام ہر مجلسِ علم و ادب میں عزت و احترام کے ساتھ لیا جاتا ہے۔ برکاتی صاحب کے اندازِ فکر میں تحقیق کے علاوہ علمی سنجیدہ روی کا وہ وقار بھی ہے جسے وہ حضرات بھی محسوس کریں گے جو کسی وجہ سے ان کے ہم خیال نہ ہو سکیں۔

ناوم سیتاپوری

۲۵ مارچ ۱۹۷۵ء

تقریب

مولینا فضل حق خیر آبادی نے سن ستاون (سنہ ۱۸۵۷ء تا ۱۸۵۹ء کے معرکہ جہاد میں جو نمایاں حصہ لیا تھا وہ تاریخ ملت کا ایک واقعہ تھا۔ ناقابل انکار بھی اور قابل فخر بھی، مگر اس کے ساتھ عجیب معاملہ روا رکھا گیا۔ پہلے تو جنگ آزادی کی تاریخ میں مولینا کا نام لینا بھی گوارا نہیں کیا جاتا تھا، مگر جب سے مولینا عبدالشاہد خان صاحب شروانی کی ”باغی ہندوستان“ شائع ہوتی تھی مولینا کا نام لیا جانے لگا تھا اور مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیوں کا اعتراف کیا جانے لگا تھا، لیکن مولینا امتیاز علی خاں صاحب عرشی اور جناب مالک رام کے مضامین کی اشاعت (ماہنامہ تحریک دہلی) کے بعد پھر یہ کہا جانے لگا، بلکہ لکھا جانے لگا کہ مولینا نے اس معرکہ میں کوئی حصہ نہیں لیا تھا۔

حیرانی تھی کہ ایک حقیقت کے انکار کی ضرورت کیوں لاحق ہوگئی؟ اور انتظار تھا کہ کوئی فضل حق پسند نہیں تو حق پسند اہل قلم ہی اس زیادتی کی تلافی کے لئے کمر بستہ ہو اور احقاق حق کا فرض ادا کرے۔ آخر کچھ ادھر سے مایوسی اور کچھ حضرت نادم سینا پوری کے اگسانے پر خود میں نے ہمت کی اور ادبیاتِ غدر کا جو حصہ بھی میسر آسکا اور اپنے

غیر علمی مشاغل کے ہجوم میں جتنا استفادہ بھی اس سے ممکن ہوا کر کے مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیوں کی کچھ تفصیل فراہم کیں۔ اب یہ تفصیل آپ کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں۔

آئندہ صفحات میں جو تفصیل آپ ملاحظہ فرمائیں گے وہ ضرر اشارات ہیں اور ان کی حیثیت اربابِ قلم اور محققین کے لئے دعوتِ عمل سے زیادہ نہیں ہے۔ ادبیاتِ غدر میں سے بڑا حصہ مجھے دستیاب نہیں ہو سکا اور جو کتابیں ملیں ان سے میں مصروفیت اور انگریزی پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے کما حقہ استفادہ نہ کر سکا، جو بھی جواں سال و جواں عزم موثر اس ہم پر کمر بستہ ہو گا وہ مجھ سے کئی گنا زیادہ مواد یا بقول مولینا ماہر القادری لوازمہ فراہم کرے گا۔

میں نے حق پرستی کا دامن کہیں ہاتھ سے جانے نہیں دیا اور اپنے موضوع کے ساتھ دانستہ کوئی بے انصافی نہیں کی ہے مثلاً میں نے یہ نہیں اصرار کیا کہ مولینا نے جہاد کا فتویٰ دیا تھا۔ صرف یہ ثابت کیا ہے کہ فتوے نہ دینے کے جو دلائل دیئے گئے ہیں ان میں وزن نہیں۔ غدر پر بہت سا مواد دفترِ ہند (انڈیا آفس) کے کتب خانے میں مقفل ہے۔ اس کی اشاعت سے پہلے حقیقت کے ساتھ اظہارِ رائے کرنا بھولپن ہے۔ حکیم حسن اللہ خاں اور مبارک شاہ کو تو وال کی یادداشتیں اب ہاتھ لگی ہیں اور غدر کے ٹھیک سو سال بعد جناب ڈاکٹر سید معین الحق نے دریافت کی ہیں۔ یہ دونوں غدر

کے سلسلے میں بڑے اہم ماخذ ہیں۔

میری یہ کوشش ایک مظلوم کی حمایت و دفاع کی
(موکیلا نہ نہیں) منصفانہ کوشش ہے۔ جہاد تو مولینا کی حیات
کا صرف ایک رُخ تھا ورنہ ایک مفکر، متکلم، ادیب، منطقی اور
فلسفی کی حیثیت سے کئی عظیم المرتبت کتابوں کے مصنف کی حیثیت
سے وہ تاریخِ ملت کے ایک لازوال ولافانی اور بے مثال و بنظیر
شخص تھے۔ جہاد اُن کی کلامِ افتخار کا واحد میرا نہیں تھا۔ اگر معاصر ماخذ
سے یہ مواد فراہم نہ ہوتا جو ہو تو آپ مجھے بھی جناب مالک رام کا ہمنوا
پاتے۔ مولینا فضل حق نے عدالت کے سامنے اپنی بے گناہی کے
سلسلے میں جو کچھ کیا اور اپنی رہائی کے لئے جو کچھ کیا، صاف کہتا
ہوں کہ یہ خلافِ عزیمت فعل تھا اور حیاتِ فضل حق میں یہ ورق
کاش سیاہ ہو جاتا۔ مانا کہ کئی مجاہدین نے بھی یہی کیا، مگر کاش مولینا
فضل حق اپنے شاگرد کے شاگرد مولینا معین الدین اجمیری کی طرح
اپنے جرم کا اعتراف فرما لیتے۔ مولینا معین الدین نے ۱۹۲۱ء
میں عدالت کے سامنے حکومتِ برطانیہ سے اپنی عداوت اور
استیصالِ حکومت کے لئے اپنے عزمِ صمیم کا اظہار کیا اور کہا کہ
ہم حکومت کے خلاف اپنی تمام قوت اور تمام ذرائع استعمال

علہ مثلاً خان بہادر خاں اور بہادر شاہ دونوں نے یہی کہا کہ ہم مجرم نہیں ہیں۔

کریں گے۔ مولینا نے حکومت کو چیلنج دیا کہ
 ”ہم اس کے اقتدار کو تسلیم نہیں کرتے اور اس کو
 تباہ کر دینا چاہتے ہیں۔“

چوں کہ یہ کتاب مولینا کی شرکتِ جہاد کے سلسلے میں اغلاط
 کے ازالے اور تصحیح کے لئے لکھی گئی ہے، اس لئے آخر میں میں نے
 اپنا ایک مضمون بھی شامل کر دیا ہے جس میں پوری ایک صدی کی
 اغلاط کی تصحیح کی گئی ہے۔

اس مضمون میں مجھے اپنی طبیعت کے خلاف کئی شخصیتوں پر
 بھی کلام کرنا پڑا ہے، مگر تصحیح اس کے بغیر ممکن نہیں تھی!

محمود احمد برکاتی

کتاب کے آخر میں جناب حکیم محمود احمد برکاتی ہی کا ایک مقالہ مولانا
 فضل حق خیر آبادی اور معرکہ نہومان گڑھی شامل کیا جا رہا ہے اس طرح
 اس اشاعت کی افادیت میں مزید اضافہ ہو گیا ہے۔

محمد عبد الحکیم شرف قادری

مولینا فضل حق خیر آبادی

مولینا فضل حق خیر آبادی الہیات، علمِ کلام، منطق اور فلسفے کے امام وقت تھے۔ بر عظیم کے معقولین میں ابتر اسے اب تک ان کا کوئی مثیل و نظیر نہیں ہے۔ عالم اسلام کے فلاسفہ میں وہ نصیر الدین طوسی میر باقر داماد اور صدر شیرازی کے ہم صف اور ہم تہہ محققین میں سے تھے۔ فلسفے، الہیات اور منطق میں ان کی تالیفات شروح اور حواشی فلاسفہ عالم میں ان کے مقام کا تعین کرتی ہیں۔ نصف صدی تک مسلسل تدریس کرتے رہے اور تلامذہ کی ایک معقول تعداد نے آپ سے کسب کمال کیا اور یوں منطق و کلام کے ایک جدید مکتب فکر — ”مکتب خیر آباد“ کے بانی قرار پائے۔

علوم میں اس علوم مقام کے ساتھ مولینا کی حیات کا ایک تاب ناک باب یہ ہے کہ آپ ایک مدبر سیاسی اور مجاہد بھی تھے۔

یہی باب ہمارا موضوع ہے !

مولینا کے سوانح حیات مختصر آئیے ہیں : ولادت ۱۲۱۲ھ / ۱۷۹۷ء

فراغتِ درس (بِعمر ۱۳ سال) ۱۲۲۵ھ / ۱۸۱۰ء ملازمت کمپنی ۱۲۳۱ھ /

۱۸۱۶ء سے کچھ قبل ، ولادت فرزند گرامی (مولینا عبدالحق) ۱۲۴۲ھ /

۱۸۲۸ء - ولادت فرزند (علاء الحق) ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۰ء - وفات والد

واجد (مولینا فضیل امام نیر آبادی) ۱۲۴۴ھ / ۱۸۲۹ء کمپنی کی ملازمت

(سررشتہ داری عدالت دیوانی دہلی) سے استعفاء ۱۲۴۵ھ / ۱۸۳۱ء

کے ادا نثریں ، ملازمت ریاست جھج میں ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۲ء - پھر چند سال

الور ، سہارن پور اور ٹونک میں قیام کے بعد ۱۲۵۱ھ / ۱۸۴۰ء سے ۱۲۶۴ھ

۱۸۴۸ء تک ریاست رام پور میں قیام درحکمہ نظامت اور مرافعہ

عدالتین کے حاکم کی حیثیت سے) ۱۲۶۴ھ / ۱۸۴۸ء سے ۱۲۷۲ھ /

۱۸۵۶ء کے اوائل تک لکھنؤ میں قیام (کچھری حضور تحصیل کے مہتمم اور

صدر الصدور کی حیثیت سے) ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۶ء کے ابتدائی مہینوں میں

الور تشریف لے آئے اور رمضان ۱۲۷۳ھ / مئی ۱۸۵۷ء میں سن ستاون

کی جنگ آزادی کے آغاز پر دہلی تشریف لے آئے اور پورے ڈیڑھ سال

(مئی ۱۸۵۷ء سے دسمبر ۱۸۵۸ء) تک دہلی اور اودھ کے مختلف

اضلاع میں مجاہدین حریت کی رفاقت ، اعانت اور قیادت فرماتے

ہے اس سررشتہ داری میں انھیں وہ دبدبہ اور قوت و شوکت حاصل

تھی جو اس زمانے میں ڈپٹی کمشنر کو ہے۔ آپ کے مکان پر اہل مقدمہ کا دربار

لگا رہتا تھا اور زندگی نہایت عزت و احترام سے بسر ہوتی تھی۔ "مرزا نیرت حیات طیبہ

رہے۔ جنوری ۱۸۵۹ء میں گرفتار کر لئے گئے۔ مقدمہ چلا اور جرم ثابت ہونے پر تمام زرعی اور مسکونہ جائداد اور ذخیرہ نوادریں کتب خانے کی ضبطی اور حبسِ دوام بعور دریائے شور کی سزا سنائی گئی۔ اکتوبر ۱۸۵۹ء میں پورٹ بلیئر (جزائر انڈمان) پہنچا دیئے گئے جہاں ۱۲ صفر ۱۲۷۸ھ / ۲۰ / اگست ۱۹۰۱ء کو ۶۶ سال کی عمر میں وصال ہوا۔

مولینا نے ”سن ستاون“ کی جنگِ آزادی میں جو حصہ لیا وہ کسی وقتی جوش اور جذبے کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ جنگِ آزادی برپا ہونے سے برسوں پہلے آپ بزرگ پر فرنگی راج کے استیلا و تسلط، فرنگی حکام کی نااہلی اور ستم شکاری کی وجہ سے بد دل، بیزار اور نفور تھے اور مولینا نے اپنی عملی زندگی کا آغاز اگرچہ ایسٹ انڈیا کمپنی کی ملازمت ہی سے کیا مگر معلوم ہوتا ہے کہ یہ ملازمت ناپسند ہونے کے باوجود والد ماجد کے حکم اور خواہش کی ایک سعادت مندانہ تعمیل تھی۔ ملازمت کے تین چار سال بعد ہی ۱۸۱۸ء میں والد ماجد کے نام اپنے ایک مکتوب میں اس ملازمت سے بیزاری کا اظہار اس طرح فرماتے ہیں: ”میں خدا کے فضل و کرم سے خوش حال اور مطمئن ہوں مگر ملازمت میں ذلت و خواری بہت ہے۔ حاکم کے سامنے مستقل حاضر رہنا پڑتا ہے اور اس کے وہ احکام املا

علی مولینا کی قلمی بیاض ص ۲۸ (مملوکہ مولوی حکیم نصیر الدین ندوی، کراچی) ہم نے اس عربی مکتوب کا اردو میں ترجمہ پیش کیا ہے۔

کہنا ہوتے ہیں جو قابل قبول نہیں ہوتے۔ قسم خدا کی اگر
مجھے رسوائی کی شرم نہ ہوتی تو کبھی کا کہیں اور منتقل
ہو جاتا اور متوکلانہ زندگی بسر کرتا۔“

شاید والد ماحد کا اصرار ملازمت کے برقرار رکھنے کے سلسلے میں جاری
رہا اور مولینا صبر و تحمل سے کام لیتے رہے مگر والد کی رحلت کے مابعد
مولینا نے غلامی کا یہ لبادہ اتار پھینکا اور والی جھجھجک نواب فیض محمد خاں
کی دعوت پر ریاست جھجھجکا قیام منظور فرمالیا۔ مرزا غالب نے آئینہ
اسکندری (کلکتہ) کے مدیر کے نام اپنے مراسلے (مورخہ ۳۱ جنوری ۱۸۳۲ء)
میں اس واقعہ پر جن جذبات کا اظہار کیا ہے اگر مولینا سے مرزا غالب
کے مراسم اخوت و اتحاد کے پیش نظر ہم انھیں مولینا کے جذبات و
تاثرات تصور کریں تو بے جا نہ ہوگا، خصوصاً اس لئے کہ فرنگی حکومت کے
متعلق مرزا غالب نے ایسے الفاظ کہیں اور استعمال نہیں کیے :

بے تمیزی و قدرنا شناسی حکامِ مرگ	حکامِ فرنگ کی بے تمیزی اور قدر
اُس رنجیت کہ فاضل بے نظیر و المعی	نا شناسی نے یہ رنگ دکھایا کہ
یگانہ مولوی حافظ فضل حق از سرشت	فاضل بے نظیر و المعی یگانہ مولوی
داری عدالت دہلی استعفا کردہ خود	حافظ محمد فضل حق نے عدالت
را از رنگ و عار وار ہا نند حقا کہ از	دیوانی کی سررشتہ داری سے
پایہ علم و فضل و دانش و کنش مولوی	استعفا دیکر رنگ و عار سے نجات

فضل حق آں مایہ بکا ہند کہ از صد
 یک دہاند باز۔ آں پایہ را بہشتہ
 داری تہا لہت دیوانی سنجند اس
 عہدہ دہ مرتبہ دے خواہد بود۔

پانی۔ واقعہ یہ ہے اگر مولینا کے
 علم و فضل کے ایک فی صد کی
 عدالت دیوانی کی سررشتہ داری
 سے موازنہ کریں تو اس عہدہ کا
 پتہ ہلکا نکلے گا۔

مولینا نے اس قطع تعلق پر ہی اکتفا نہیں فرمایا کہ انگریز حکام کے
 ظالمانہ احکام و اقدامات اور اس سے عوام کی تکالیف اور پریشانیوں
 کا بھی تفصیل جائزہ لیتے رہے اور ان تکالیف کے ازالہ کے لئے جدوجہد
 بھی فرماتے رہے۔ مولینا کی ان سرگرمیوں کا پتہ ہمیں اس درخواست

علا یہ درخواست جناب نثار احمد فاروقی کو اپنی ایک قلمی بیاض میں دستیاب

ہوئی ہے اور انھوں نے نوائے ادب ممبئی (جلد ۳۱ شمارہ ۳ جولائی ۱۹۶۲ء)

میں شائع کی ہے۔ فاروقی صاحب نے خیال ظاہر کیا ہے کہ یہ درخواست

بہادر شاہ ظفر کے نام ہے مگر ہمارا خیال ہے کہ یہ اکبر شاہ ثانی کے نام ہے کیونکہ اس

میں سرچارلس مشکاف کے ایک تازہ حکم کا ذکر ہے اور سرچارلس مشکاف پہلے

۱۸۱۱ء سے ۱۹ء تک اور پھر دوبارہ ۱۸۲۵ء سے ۱۸۲۷ء تک دہلی کے ریزیڈنٹ

رہے تھے اور ۱۸۳۶ء میں وفات پا گئے تھے۔ (ملاحظہ ہو ڈکشنری آف انڈین

بائیوگرافی ص ۲۸۷ مطبوعہ ۱۹۰۶ء از بٹ لینڈ)۔ اس لئے یہ درخواست ۱۸۲۷ء

سے پہلے کسی سن میں لکھی گئی ہے اور اس دور میں اکبر شاہ ثانی زندہ تھے۔ بہادر

شاہ ظفر تو ۱۸۳۷ء میں تخت نشین ہوئے تھے۔ یہ درخواست افسوس ہے کہ

ناقص الاخر ہے۔

سے چلتا ہے جو مولینا نے ”سن ستاون“ سے کم سے کم ۳۰ سال پہلے
اکبر شاہ ثانی (ف ۱۸۳ء) کے نام رعایائے شہر کی طرف سے مرتب
کی تھی۔ ذیل میں اس طویل فارسی درخواست کا خلاصہ درج کیا جاتا
ہے (اصل فارسی متن ضمیمہ نمبر ۱ میں ملاحظہ فرمائیں)

ملک کی اقتصادی حالت

یہاں کے باشندے ہندو ہوں یا مسلمان ملازمت،
تجارت، زراعت، حرفت، زمینداری اور دریوزہ گری
پر معاش رکھتے ہیں۔ انگریزوں کی حکومت کے قیام کے
بعد سے معاش کے یہ تمام وسائل مسدود و مفقود
ہو گئے ہیں۔ ملازمت کے دروازے شہریوں پر بند ہیں
تجارت پر انگریزوں نے قبضہ کر لیا ہے۔ کپڑا، سوت،
ظروف اور گھوڑے وغیرہ تک وہ فرنگ سے لیکر خود
فروخت کر کے نفع کھاتے ہیں۔ معافی داروں کی معافیا
ضبط کر لی گئی ہیں۔ کسانوں کو محاصل کی کثرت نے بدل
کر دیا ہے۔

ان چاروں طبقوں کی زبوں حالت کے نتیجے میں اہل حرفہ اور
ان سب کے نتیجے میں دریوزہ گرتنگی معاش کے شکار ہیں۔

دہلی کی اقتصادی زبوں حالی
دہلی میں ہوڈل وغیرہ بہت سے پرگنے جاگیر میں شامل

تھے اور جاگیرداروں کے یہاں ہزاروں آدمی فوج ،
 انتظامی امور اور شاگرد پیشہ کی خدمت پر مامور تھے۔ اب
 یہ پرگنے اور دیہات و مواضع انگریزوں نے ضبط
 کر لئے ہیں اور لاکھوں کسان بے روزگار ہو گئے ہیں ۔
 بیواؤں کی معاش چمڑہ کاٹنے ، رتیاں بٹنے اور چکی پیسنے
 پر موقوف تھی ۔ اب رستی کی تجارت حکومت (کمپنی) نے
 اپنے ہاتھ میں لے لی ہے اور ہاتھ کی چکیوں کی جگہ
 پن چکیاں لگ گئی ہیں تو یہ ذریعہ معاش بھی جاتا رہا ۔
 عوام کی اس بے بضاعتی اور بے روزگاری کی وجہ سے
 اہل حرمہ اور ساہوکار بے روزگار اور رزق سے محروم
 ہو گئے ہیں ۔

ان سب پر مستزاد اب چارلس ٹمکاف نے یہ
 حکم دیا ہے کہ غریب زرچوکیداری ادا کیا کریں ۔ ٹیکس
 پہلے کبھی نہیں لیا جاتا تھا ۔

دوسرا حکم یہ ہوا ہے کہ ہر گلی کے دروازے پر
 پھانک لگایا جائے جس کا کوئی فائدہ معلوم و متصور

علہ چوکیدارہ ٹیکس کا قانون یوپی میں سنہ ۱۸۶۴ء میں نافذ ہوا تھا ۔
 ممکن ہے دہلی میں بھی اسی سال یا چند سال بعد یہ قانون نافذ ہوا ہو ۔ اس
 سے بھی اس درخواست کے عہد کا تعین ہوتا ہے ۔

نہیں ہے۔

تیسرا حکم یہ ہوا ہے کہ ان پھاٹکوں کے کھلنے اور بند ہونے کے اوقات مقرر ہوں جس سے ہمیں مشکلات کا سامنا ہے۔

چوتھا حکم یہ ہوا ہے کہ ہر محلے میں ۵/۵ بچے مقرر کیے جائیں۔“

اس درخواست سے جہاں مولینا کی سیاسی بصیرت اور عوام کے مسائل اور شہری زندگی کی مشکلات پر ان کی گہری نگاہ کا ثبوت ملتا ہے وہاں یہ بھی اندازہ ہو گیا ہے کہ انھوں نے ان تمام مشکلات و مصائب کے سرچشمہ پر انگلی رکھ کر صحیح تشخیص کر لی تھی اور اسباب کا تجسس کر کے اس کا تعین فرما دیا تھا کہ یہ سارے مسائل غیر ملکی حکمرانوں کے پیدا کردہ ہیں۔ پھر یہ نکتہ بھی قابل غور ہے کہ درخواست دہلی کے ریزیڈنٹ کے نام نہیں ہے جو شہر و ضلع کا حقیقی حاکم تھا، بلکہ حضور جہاں پناہ کے نام ہے یعنی ساکینان دہلی کے مسائل لال قلعے کے بے اختیار و محروم اقتدار مغل ”شہنشاہ“ (اکبر شاہ ثانی) کے سامنے پیش کئے گئے ہیں، حال آنکہ لال قلعہ ۱۸۰۳ء سے دیر لڑا تھا اور اکبر شاہ ثانی کے والد شاہ عالم کی حکومت دہلی سے پالم تک رہ نہی تھی۔ اکبر شاہ ثانی کی تو صرف لال قلعے تک محدود تھی۔ خود ”شہنشاہ“ نے کمپنی کی وظیفہ خواری پر قناعت فرمائی تھی اور عوام بھی اپنی تمام

ضروریات کے سلسلے میں نئے حکمرانوں کی طرف متوجہ ہوتے تھے۔ انہی کی عدالتوں میں انصاف کے لئے جاتے تھے اور انہی کو سلام کرنے کے عادی ہوتے جا رہے تھے۔ ان حالات میں برعظیم کا ایک عالم دین — جس کے لئے کہا جاتا ہے کہ وہ سیاست نہیں جانتا — عوام کو دوبارہ لال قلعے کے پھاٹک کی طرف لے جا رہا ہے اور ان کی طرف سے درخواست لکھ کر اور ان کے حالات و خیالات کا ترجمان بن کر ان کو حضورؐ جہاں پناہ کے دیوان عام میں لاکھڑا کرتا ہے اور اس طرح ایک پیچیدہ نفسیاتی تحریک چلاتا ہے جس سے ایک طرف عوام کو دوبارہ اپنے جانے پہچانے مرکز حکومت سے گرہ کشائی اور حل مشکلات کی توقعات پیدا ہوں گی، دوسری طرف خود ان جہاں پناہ کی خودی بیدار ہونے کے امکانات ابھریں گے اور ان کی غیرت و حمیت بھی ممکن ہے انگڑائی لے کر جاگ اٹھے۔ تیسری طرف برطانوی حکومت کے کارکن چونکیں گے کہ یہ کیا ہوا ہے؟ سمت قبلہ پھر تبدیل ہو رہی ہے اور چونک کر وہ ایک طرف تو ان مشکلات پر توجہ دیں گے دوسری طرف شاہ کے ساتھ اپنے رویے میں نرمی اختیار کریں گے اور ان گستاخیوں اور اہانت کو شیوں کو لگام دیں گے جن کا سلسلہ انھوں نے کئی سال سے شروع کر رکھا تھا۔

مولینا کے انگریزوں کے متعلق یہ جذبات صرف وطنیت پر مبنی نہیں تھے یعنی وہ برعظیم پر انگریزوں کے بڑھے ہوئے تسلط کے

اس لئے خلاف نہیں تھے کہ وہ ملکی نہیں تھے، غیر ملکی تھے، ان کا تعلق ایشیا سے نہیں تھا یورپ سے تھا، بلکہ اس کی بنا مذہب پر تھی، اُن کو غم انگیزیوں کے قبضے کا نہیں، نصاریٰ کے قبضہ کا تھا اور نصاریٰ سے موالاۃ شرعاً ممنوع ہے اور قرآن کریم میں مسلمانوں کو یہود و نصاریٰ سے ولا (دوستی) کی نہی فرمائی گئی ہے۔ (المائدہ ۱۷) ایک قصیدے میں فرماتے ہیں :

لما اقترف ذنباً سوى ان ليس لي مع هؤلاء مودة وولا
فولاهم كفربص محكم مافيد للمراء المحق مراء
كيف الولاء وهم اعدى من له خلق السماء والارض والانشاء
ميراقصور صرف يهيه كه ميں نے ان (نصاری) سے محبت اور دوستی
نہیں کی کیونکہ ان کی دوستی بنص محکم کفر ہے، اس بات میں ایک حق
پرست آدمی کے لئے اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ بھلا ان سے
کیسی دوستی؟ جو اُس ذاتِ گرامی سے عداوت رکھتے ہیں جو وہ تخلیق
ارض و سما ہے؟ (صلی اللہ علیہ وسلم)

مولینا ان ”النصارى البراطنة“ (برطانوی عیسائیوں) کے عوام
اور اقدانات کا بغور مطالعہ کر رہے اور بڑے دکھ کے ساتھ محسوس
کر رہے تھے کہ

همو ابا نينصوا كلاً من قاطنھا انگریزوں نے ملک کے تمام امیر و غریب
علہ قصائد فتنۃ الهند، قصیدۃ ہمزہ

وسكانہا ورسما ووجوبہا وایمانہا چھوٹے بڑے، مقیم و مسافر، شہری
و نبالہا و نذل الہا و اجلتہا و ا اور ذیہاتی باشندوں کو نصرانی
ذلتہا تنصیراً علیہ بناتے کا منصوبہ بنایا ہے۔

وہ دیکھ رہے تھے کہ انگریز اب شعائر دین اور احکام شرع پر
عمل میں بھی مزاحم ہو رہے ہیں،

والی غیر ذلک مما فی قلوبہم من البغی ان (اقدامات) کے علاوہ ان کے دل
اولا ہوا و ماتکون صد و درہم میں اور بہت سے مفساد چھپے ہوئے
من الفتن والاسوار کالافتان ہیں، مثلاً ختنہ کی مخالفت، شریف
بمنع الختان و رفع الحجاب من مستورات میں بے پردگی کا رواج
العقائل والخواناتین و طمس سائر اور تمام احکام دین متین کو
احکام الدین الحکم المیتین علیہ مٹا ڈالنا۔

مولینا یہ بھی محسوس کر رہے تھے کہ انگریزوں کی نظر میں ملک پر
اُن کے ہمہ گیر تسلط اور ان کی حکومت کے استحکام کے لیے اس ملک کے
تمام باشندوں کا صرف ایک مذہب ”عیسائیت“ ہونا شدید
ضروری ہے اور اس مذہب مقصد کے حصول کے لئے وہ نظام تعلیم کو
تبدیل کر رہے ہیں اور جگہ جگہ اسکولوں کا جال بچھاتے چلے جا رہے ہیں۔
مولینا کی طرح ملک کے دوسرے گوشوں میں بہت سے دردمند
اور وطن دوست ہندو اور مسلمان، علما، زعماء اور فوجی بھی ان

علہ رسالہ غدیری علیہ ایضاً علیہ رسالہ غدیری

حالات کا بغور مطالعہ کر رہے تھے اور برطانوی سامراج کے امندہ ہوتے ہوئے سیلاب کے خلاف جدوجہد کی تیاریاں کر رہے تھے۔ باہم ملاقاتیں ہو رہی تھیں، مشورے کیے جا رہے تھے اور پورے ملک میں بیک وقت ایک تحریک شروع کر دینے کا منصوبہ تیار ہو رہا تھا تا آنکہ اس کے لئے مئی ۱۸۵۷ء کا مہینہ طے کر لیا گیا اور بالآخر دہلی کے قریب ایک فوجی مرکز پر ٹھہریں ۱۶ رمضان / ۱۰ مئی کو انگریزوں کے خلاف جنگ، آزادی کا آغاز ہو گیا۔

مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں دہلی میں

جنگ آزادی کے آغاز کی خبر سنتے ہی مولینا معرکہ آزادی میں شریک ہو گئے اور مسلسل ڈیڑھ سال تک ملک کے مختلف اطراف میں انگریزوں سے سرگرم جہاد رہے (تا اُس کہ دسمبر ۱۹۵۹ء میں گرفتار کر لئے گئے)۔

مولینا نے دہلی کے مرکز جہاد میں بھی حصہ لیا اور اودھ کے مرکز جہاد میں بھی۔ دونوں مراکز میں مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیوں کی تفصیل ذیل میں الگ الگ پیش کی جاتی ہیں:

مولینا سن ۱۹۴۷ء سے تقریباً ایک سال پہلے سے ریاست الور میں مقیم تھے، جو دہلی سے ۸۰ میل کے فاصلے پر ہے۔ دہلی ۱۹۴۳ء سے مولینا کا وطن بن چکی تھی۔ ان کا گھر، اہل و عیال

اور کتب خانہ وغیرہ دہلی ہی میں تھے۔ آغازِ جہاد کے بعد مولینا نے قیام
 الہور کو مستقلاً ترک کر دینے کا فیصلہ کیا اور دہلی ہی کو محور و مرکز قرار
 دیا۔ دہلی اور بہادر شاہ ظفر دونوں مولینا کے جانے پہچانے تھے لیکن
 اب نئے ماحول، موجودہ صورتِ حالات اور درپیش مسائل کے
 پیشِ نظر مولینا نے دہلی اور اہل دہلی کا جائزہ لیا تو اس نتیجے پر پہنچے کہ:
 ان مسلمان اور ہندو فوجیوں نے جو انگریزوں کی فوج میں
 ملازم تھے اور جنہوں نے میرٹھ میں علمِ بغاوت بلند کیا اور دہلی آگئے
 ہیں اور ان مجاہدین نے جو جہاد کے آغاز کی خبریں سن کر جہاد کی نیت
 سے اطرافِ ملک سے آکر دہلی میں جمع ہو گئے ہیں، ان سب نے ضرورتاً
 اور مجبوراً بہادر شاہ کو دوبارہ بادشاہ بنا دیا ہے اور انگریزوں کو
 دہلی سے باہر ڈھکیل دیا ہے اور اب لال قلعہ ۱۸۰۳ء کے بعد دوبارہ
 آباد اور مرکزِ حکومت بن گیا ہے اور اب صورت یہ ہے کہ دہلی پر دہلی
 والوں کا قبضہ ہے اور انگریز دہلی سے باہر ہیں اور دہلی فتح کرنے کے
 علہ آغازِ جہاد سے فوراً پہلے مولینا الہور میں تھے یا دہلی میں؟ اسکی کوئی صراحت
 نظر سے نہیں گزری۔ ویسے آغازِ جہاد چونکہ وسطِ رمضان میں ہوا تھا اور روزہ دا
 عموماً اپنے اہل و عیال کے ساتھ رمضان گزارنا پسند کرتے ہیں اس لئے ہو سکتا ہے کہ
 مولینا آغازِ جہاد (۱۶ رمضان) سے پہلے ہی یعنی ابتداءِ رمضان یا آخرِ شعبان سے
 دہلی آئے ہوتے ہوں۔ بہر حال آغازِ جہاد کے فوراً بعد تو یہ طے ہے کہ مولینا دہلی
 میں تھے۔ ہم اس پر آئندہ صفحات میں مفصل کلام کریں گے۔

یہ حملے کر رہے ہیں اور مسلسل سامان جنگ اور سپاہ کی تعداد میں اضافہ کر رہے ہیں، لیکن اس طرف مختلف طبقات کا جو رنگ مولینا نے دیکھا وہ یہ تھا:۔

بادشاہ

ضعیف الرائے، غم زدہ، نا آزمودہ کار، سال خوردہ، بڑے بھلے کی تمیز سے عاری، بے اختیار، اپنی رفیقہ حیات اور اپنے وزیر کا محکوم، وزیر نے اسے یہ یقین دلادیا تھا کہ نصاریٰ خمد ہونے کے بعد اس کے ساتھ حسن سلوک کریں گے اور اس کو ملک کا اقتدار منتقل کر دیں گے۔

وزیر

حکومت دراصل وزیر کے ہاتھ میں ہے بادشاہ کے نہیں۔ وزیر نصاریٰ کا دوست، ادران کے دشمنوں سے شدید عداوت رکھتا ہے۔

شاہ زادے

بادشاہ کے افرادِ خاندان خود راتے ہیں جو چاہتے ہیں دبی کرتے ہیں مگر بادشاہ کی اطاعت کا دم بھرتے ہیں۔ انھیں نہ کبھی زندگی میں شمشیر و سناں سے واسطہ رہا، نہ میدان جنگ سے۔ بازاری لوگ ان کے ندیم و جلس ہیں اور عیش و راحت، اسراف و فسق و فجور میں مبتلا ہیں۔ یہ لوگ عمرت میں تھے۔ اس ہنگامے میں کشادہ دست ہو گئے ہیں۔ لشکر کے اخراجات کے نام پر بڑی بڑی رقمیں حاصل

کرتے ہیں اور خود ہضم کر جاتے ہیں۔ بادشاہ نے انہی میں سے ایک کو سپاہ سالار بنا دیا ہے حالانکہ وہ ناقبت اندیش، بے عقل، خائن اور بُزدل ہے۔

فوج

میرٹھ سے آئی ہوئی باغی فوج مختلف ٹویوں، بیس بی ہوتی ہو
(۱) بعض دستے تو ایسے ہیں کہ جن کا کوئی امان دار ہی نہیں ہے (۲)
کچھ لوگوں کو میدان جنگ کی مشقتوں نے پس ہمت کر دیا ہے۔ (۳)
کچھ لوگ قیام و طعام کی سہولتیں حاصل نہ ہونے سے ضعیف و لاغر
ہو گئے ہیں۔ (۴) ایک گروہ کو ابتدا ہی میں جو مال غنیمت ہاتھ آیا اسی کو
کافی سمجھ کر بیٹھ گئے (۵) صرف ایک حصہ فوج نصاریٰ کے سامنے صف
آرا ہو کر داد و شجاعت دے رہا ہے۔

ہندو

شہریوں میں سے ہندوؤں کا یہ حال ہے کہ پنجاب کے ہندو سرگرم
سے اور افرادی طاقت سے انگریزوں کی اعانت کر رہے ہیں۔ دہلی کے
ہندو بارشندوں میں سے بیشتر انگریزوں کے حامی ہیں۔

مسلمان

دہلی کے مسلمانوں میں سے ایک گروہ انگریزوں کا مخالف اور
دشمن ہے، مگر دوسرا گروہ انگریزوں کی محبت میں اتنا بڑھا ہوا ہے کہ
وہ باغی لشکر کو نقصان دینے اور مجاہدین کو ذلیل و رسوا کرنے میں

کوئی کسر اٹھا کے نہیں رکھتا اور ان میں باہم پھوٹ ڈالنے میں مصروف ہے۔

دہلی اور اہل دہلی کے متعلق مولینا کے یہ مشاہدات و تاثرات بڑے یاس انگیز اور ہمت شکن تھے، مگر مولینا نے ایک مخلص اور فاضل معالج کی طرح عوارض اور حالات کا تجزیہ ان کے اسباب و علل کی تعیین و تشخیص کے لئے کیا تھا تاکہ ازالہ مرض کی جدوجہد علی وجہ البصیرت کی جاسکے۔ چنانچہ مولینا نے فیصلہ کیا کہ :

(۱) شاہ ضعف رائے، شیخوخت، ناتجربہ کاری وغیرہ کی وجہ سے تحریک جہاد کی قیادت اور اگر اللہ نے اس تحریک کو کامیابی عطا فرمائی تو بعد میں نظام حکومت چلانے کا اہل نہیں ہے، اس لئے اس کو اقتدار کی علامت (SYMBOL) کے طور پر باقی رکھ کر اختیارات ایک مجلس منتظمہ کے سپرد کر دیئے جائیں اور اس طرح اسکی بیگم اور وزیر کی غداریوں سے بھی نجات حاصل کی جائے۔

(۲) سرمایہ کی کمی تحریک جہاد کی کامیابی میں سدِ راہ ہے۔ سرمایہ کے حصول کی مساعی تنظیم اور باقاعدگی سے جاری کی جائیں۔

(۳) شاہ زادے صرف اس ”جرم“ کی سزائیں کہ وہ لال قلعے میں پیدا ہوئے ہیں خواہ مخواہ نظام حکومت و سیاست میں دخیل ہیں، ان کو بے دخل اور معطل کیا جانا چاہیئے ویسے اصولاً و شرعاً ان سے بھی کلیتہً مایوس ہونے کا حق نہیں ہے اس لئے ان کو پرخطر صورت

حالات درپیش مسائل کی پیچیدگی مستقبل کے فرائض کی گراں باریوں کا احساس دلا کر جہاد کی مہم میں مخلصانہ شرکت کی دعوت دی جاتی رہنی چاہیے، خصوصاً اس لئے بھی کہ دہلی کے بھولے بھالے، کم علم اور قدامت پرست باشندوں نے اب تک ان ”سلاطین“ سے عقیدت ”فسح“ نہیں کی۔

(۴) فوج میں جہاد کا جذبہ بیدار کرنے کی ضرورت ہے، اسے منظم کرنا ہے، نظم کا پابند بنانا ہے، اس کی ضرورتوں — راشن، اسلحہ، مناسب اور آرام دہ قیام گاہ وغیرہ کو پورا کرنے پر فوری توجہ ضروری ہے۔

(۵) تحریک کو برگیر بنانے اور پورے برعظیم کو اس مہم میں شریک کر لینے کی ضرورت ہے۔ اس مقصد کے لئے اطراف ملک میں برسر جہاد حلقوں سے روابط پیدا کرنا اور ملک کی ریاستوں کے نوابوں اور راجاؤں سے مراسلت کر کے ان کو اس جنگ میں شرکت کی دعوت دینا اور ان سے زراعت کا حصول ناگزیر ہے، خصوصاً دہلی کے قرب و جوار کی ریاستوں کی شرکت تو بہت ضروری ہے۔

(۶) ملک میں ہندوؤں کی اکثریت ہے، ان کی متعدد ریاستیں بھی ہیں۔ باغی فوج میں ان کی تعداد زیادہ ہے۔ دہلی میں شہری آبادی کی اکثریت بھی ہندوؤں پر مشتمل ہے اور عام طور پر ہندوؤں کا انداز فکر یہ ہے کہ اس جنگ میں اگر فتح ہوئی تو پھر وہی مسلمانوں کی سلطنت آجائے گی، ہمیں کیا ملے گا، پھر انگریزوں کے ملازمین، مخبر اور ہی خواہ

علہ دہلی میں شاہ زادوں کو ”سلاطین“ کہا جاتا تھا۔

مسلمانوں اور ہندوؤں میں افراق انگیزی کے درپے ہیں اور کوئی نہ کوئی حیلہ ایسا ڈھونڈھ رہے ہیں کہ ہندو مسلم فساد ہو جائے تاکہ یہ تحریک ضعیف ہو جائے، اس لیے ہندو مسلم اتحاد کے جدوجہد کی ضرورت ہے اور ایسی مستقل بنیادیں تلاش کرنے کی ضرورت ہے جن پر ہندو مسلم اتحاد استوار کیا جاسکے۔

(۷) مسلم عوام بھی اس تحریک سے بے تعلق سے ہیں پھر باہر سے مجاہدین کی آمد کی وجہ سے اور انگریزی فوجوں سے مقابلوں اور شہری نظام کی برہمی کی وجہ سے ان کو کچھ تکالیف اور شکایات بھی ہیں ضرورت ہے کہ ان کو شکر تہ جہاد کی ترغیب دی جائے۔ اور ان کا تعاون حاصل کیا جائے۔

(۸) سب سے اہم مسئلہ رسد کا ہے۔ ہر قدم پر سرمائے کی ضرورت ہے اور آمدنی کا کوئی ذریعہ نہیں ہے۔ شاہ کا جو وظیفہ کمپنی کی طرف سے مقرر تھا وہ بھی بند ہو گیا ہے، اس لئے شاہ اور شاہ زادوں کو بھی پریشانی لاحق ہے اور وہ تحریک کو اس پریشانی کا سبب سمجھ رہے ہیں۔ مجاہدین بھی بے سروسامانی کے ہاتھوں انگریزوں سے کسی فیصلہ کن تصادم کے قابل نہیں ہیں۔

(۹) شہر میں قیام امن اور حسن انتظام کے لئے اہل کار، قابل اعتماد اور تحریک کے ساتھ خلص حکام کے انتخاب اور تقرر کا مسئلہ بھی کم اہم نہیں ہے۔ شاہ کو تو تخت نشین ہونے کے بعد کبھی اقتدار اور اختیار

ملا ہی نہیں، اس لئے انھیں انتظام کا کوئی تجربہ ہو نہ ہی نہیں چاہیے۔
شہر کا انتظام ریڈیڈنٹ کرتا تھا۔ اب پھر اقتدار شاہ کی طرف منتقل
ہو گیا ہے اور ان کی نا تجربہ کاری کی وجہ سے بد نظمی عام ہے۔

ان عزائم اور مقاصد کے ساتھ مولینا نے دہلی میں اپنی مجاہدانہ
سرگرمیوں کا آغاز کیا۔ سب سے پہلے بہادر شاہ سے ملے۔ بہادر شاہ سے
ان کے دیرینہ مراسم تھے اور وہ اپنی ولی عہدی کے عہد سے مولینا کے
فضل و کمال اور ذاتی محاسن سے متاثر تھا۔ چنانچہ جب سنہ ۱۸۳۲ء
میں مولینا نے دہلی کی سررشتہ داری سے مستعفی ہو کر دہلی کا قیام ترک
کیا اور ریاست جھرجھر تشریف لے جانے لگے تو

ولی عہد سلطنت صاحب عالم مرزا ابو ظفر بہادر شاہ
نے اپنا دوشالہ علامہ کو اڑھایا اور بوقت رخصت
آبدیدہ ہو کر کہا، چونکہ آپ جانے کے لئے تیار ہیں میرے
لئے بجز اس کے کوئی چارہ کار نہیں کہ میں بھی اس کو منظور
کر لوں مگر خدا علیم ہے کہ لفظ وداع زباں پر لانا دشوار ہے۔

مولینا بہادر شاہ سے مسلسل ملاقاتیں کرتے رہے اور ان کی توجہ
وقت کے اہم مسائل کی طرف دلاتے رہے اور ان کے حل کے سلسلے
میں اپنے مخلصانہ مشورہ بھی دیتے رہے اور بہادر شاہ اس اعتماد
کی بنا پر جو اسے مولینا کے اخلاص اور ان کی اصابت رائے پر تھا

ان مشوروں پر عمل کیا کرتے تھے، مثلاً ایک ملاقات کی جو غالباً ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء کو ہوئی تفصیل حکیم احسن اللہ خاں نے اپنی یادداشتوں میں دی ہے، اس ملاقات میں جن مسائل پر گفتگو ہوئی وہ یہ ہیں:

- (۱) مجاہدین کی اعانت، روپیہ اور سامان رسد سے
- (۲) اہل کار حکام کا تقرر
- (۳) مال گزاری کی تحصیل کا انتظام
- (۴) ہمسایہ والیان ریاست کو جنگ میں اعانت و شرکت کی دعوت چوں کہ مجاہدین کی مال، اعانت، مال گزاری کی تحصیل اور والیان ریاست کی مالی اعانت پر موقوف تھی اس لئے حکیم صاحب کے بیان کے مطابق:-

”بادشاہ نے حکم دیا کہ مولوی صاحب کی تجویز کے مطابق والیان ریاست کو پرونے لکھے جائیں اور بجلت روانہ کر دیئے جائیں“

قابل اعتماد اور کاردار حکام کے تقرر کے سلسلے میں مولینا نے اپنے اعزہ کی خدمات پیش کی تھیں چنانچہ دو اہم مناصب پر مولینا کے دو اعزہ مقرر کئے گئے:

میموٹرس آف حکیم احسن اللہ خاں ۲۳-۲۴ - مرتبہ ڈاکٹر
سید معین الحق، کراچی ۱۹۵۸ء

(۱) مولینا عبدالحق خیر آبادی، آپ مولینا فضل حق کے فرزند گرامی تھے اور غدر سے پہلے الور میں ایک اہم عہدے پر فائز تھے۔ مولینا عبدالحق گوڑگانوہ کے کلکٹر مقرر کئے گئے۔

(۲) میرنواب اسی روز (۲۱ مئی کو) دہلی کا گورنر مقرر کیا گیا۔ مولینا کو بہادر شاہ کی طرف سے جو اختیارات حاصل تھے اور انتظامی امور میں جو دخل تھا اس کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ بہت سے حکام کا تقرر مولینا نے براہ راست بھی کیا تھا۔ حکیم حسن اللہ کا بیان ہے کہ ”مولوی فضل حق نے بھی کئی تحصیل داروں کو ضلع دار کی نیابت میں مقرر کیا“

مولے جیون لال غدر کی صبح و شام ۲۲ غدر کے گرفتار شدہ خطوط ۱۳۱ ذکا اللہ تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ۱۹۹۱ء مولینا کے داماد سید احمد حسین سوا والد مضطر خیر آبادی و سبل خیر آبادی کے حقیقی بھائی تھے۔ میرنواب اور سوادونوں سید فضل حسین کے بیٹے تھے جو غالب اور مومن کے گہرے دوست تھے۔ سید صاحب کے نام غالب کے خطوط ہیں (سید باغ دور) مومن سے سید صاحب کے گہرے تعلقات تھے۔ انھوں نے مومن کے بیٹے احمد نصیر کو متبئی کر لیا تھا۔ مومن کے کئی خطوط سید صاحب کے نام ہیں (انٹار مومن) مومن نے مکان کی تعمیر، باغ کی تعمیر وغیرہ پر بھی قطعات تاریخ کہے تھے اور میرنواب کی شادی (۱۶۱۸۳۵ء) پر بھی قطعہ تاریخ کہا تھا (کلیات مومن ۱۸۹۰ء) مولے جیون لال ۱۲۰ء مولے حکیم حسن اللہ خاں، بہادر شاہ کا مقدمہ ۲۵۶۔

اس طرح لال قلعہ کے دارالانشاء (سیکرٹریٹ) سے مولینا کے حکم سے پروانے جاری ہو کر تے تھے۔ چنانچہ بہادر شاہ کا پرائیویٹ سیکریٹری مکند لال اپنی ایک تحریر (مورخہ ۱۸ اگست ۱۸۵۷ء) میں لکھتا ہے کہ بہادر شاہ کے دربار عام سے اپنے کمرۂ خاص میں چلے جانے کے بعد مولینا نے حسب ذیل افراد کے نام پروانے جاری کرنے کا حکم دیا:

(۱) بنام حسن بخش عرض بیگی، ضلع علی گڑھ کی آمدنی وصول کرنے کے لئے۔

(۲) بنام فیض محمد (غالباً مولینا فیض احمد بدایونی) اسے ضلع بلند شہر اور علی گڑھ کی آمدنی وصول کرنے کے لئے مقرر کیا گیا۔

(۳) بنام ولی داد خاں مذکورہ بالا دونوں آدمیوں کو، آمدنی وصول کرنے میں مدد دینے کے لئے۔

(۴) بنام مولوی عبدالحق ضلع گورکھ پور کی مال گزاری وصول کرنے کا انتظام کیا جائے۔

مولینا نے دستور بنایا

دہلی پر انگریزوں کا کامل تسلط ۱۸۰۳ء میں شاہ عالم ثانی کے عہد میں ہو چکا تھا اور اب مغل بادشاہ برائے نام رہ گیا تھا۔ وہ خود انگریزوں کا وظیفہ خواہ تھا اور ہر قسم کے اختیارات سے قطعاً محروم، بے زور اور بے اثر۔ انگریز اس برائے نام شاہی کو بھی ختم کر دینا چاہتے

علی غدر دہلی کے گرفتار شدہ خطوط ۱۲۹ و ما بعد

تھے اور وہ ایسا کر سکتے تھے، مگر خود اپنی ہی مصالحتوں کی خاطر انھوں نے ابھی تک یہ قدم نہیں اٹھایا تھا۔ اختیارات سلب کر لینے کے بعد وہ اعزازات بھی رفتہ رفتہ ختم کر دینا چاہتے تھے۔ مختصر یہ ہے کہ بہادر شاہ کی صرف یہ حیثیت رہ گئی تھی کہ وہ سابق فرمانرواؤں کی نسل کا ایک فرد اور ایسٹ انڈیا کمپنی کا دست نگر ایک معزز شہری ہے مگر سن ستاون کی جنگ آزادی نے پھر اس کو اہمیت دے دی تھی اور تحریک مجاہدین کو چوں کہ ایک مرکزی شخصیت کی ضرورت تھی، اس لئے دہلی کی فوجی، سیاسی اور تاریخی اہمیت کی بنا پر دہلی ہی سے اس مرکزی شخصیت کا انتخاب مناسب سمجھا گیا اور اس طرح بہادر شاہ کو بادشاہ بنادیا گیا۔ ان کی حکومت کا ڈنکا پیٹ دیا گیا۔ ۱۸۰۳ء سے دہلی میں ڈنکائیوں پٹا جاتا تھا:

”خلقت خدا کی، ملک بادشاہ کا، حکم کمپنی بہادر کا“

اب ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء سے ڈنکائیوں پٹا جانے لگا:

”خلقت خدا کی، ملک بادشاہ کا، حکم بادشاہ کا“

مگر یہ سب جوش اور جذبات کی باتیں تھیں۔ جوش میں افراد جماعتیں، طبقے اور قومیں بہت سی ایسی باتیں گزرتی ہیں جن پر بعد میں پچھتنا پڑتا ہے۔ نعروں اور جے کاروں سے جوش میں آکر جو قدم اٹھا جاتے ہیں وہ بالعموم واپس لینا پڑتے ہیں۔ میرٹھ سے جو فوج بغاوت کر کے دہلی آئی اُسے لال قلعہ میں ڈیرے ڈالنا پڑے اور اسی رواروی

میں بہادر شاہ بھی بادشاہ بن گئے، لیکن یہ بادشاہی ایک فاتح کی سی بادشاہی تو تھی نہیں جیسے بہادر شاہ کے بزرگوں نے ملک کو فتح کیا تھا، اس لئے وہ اس ملک کے بادشاہ تھے۔ اب اس صورتِ حالات میں بہادر شاہ کی بادشاہی کو ثباتِ دوام اُس وقت مل سکتا تھا جب کہ یہ تحریکِ جہاد فتحِ مندی پر منتج ہوا اور فتحِ مندی اس شرط کے ساتھ مشروط تھی کہ ملک کے تمام طبقے شہری اور فوجی، عوام اور خواص تمام قومیں ہندو اور مسلمان اس جنگ میں متحد و متفق ہو کر حصہ لیں، مگر حقیقت یہ تھی کہ ہندو ریاستیں، ہندو فوجی اور ہندو عوام یہ سوچتے تھے کہ اگر ہم اس جنگ میں جیت بھی گئے تو ہمیں کیا ملے گا؟ حکومت تو پھر مسلمانوں کی ہو جائے گی، پھر انگریزوں کے ہوا خواہ اور ہمنوا بھی ہندوؤں کو درغلار ہے تھے اور ان کے فرقہ وارانہ جذبات مشتعل کر رہے تھے۔

اس کے ساتھ یہ بھی واقعہ ہے کہ خود ہوش مند مسلمانوں کے خیالات بھی بہادر شاہ کی حاکمانہ صلاحیتوں کے متعلق اچھے نہیں تھے۔ شاہ زادوں کی اخلاقی کمزوریوں کے چرچے عام تھے اور وہ ان تمام صفات و محاسن سے عاری سمجھے جاتے تھے جو ایک اچھے فرمانروا میں ہونے چاہیئے۔

اس حقیقت کو اس ہنگامی و وقتی جوش و خروش میں جس شخص نے سب سے پہلے محسوس کیا وہ مولینا فضل حق کی ذاتِ گرامی تھی۔

مولینا نے اس کا یہ حل تجویز کیا کہ آل تیمور اور خاندان گورگان کے بجائے کسی اور فرمانروا خاندان کا انتخاب کرنا اور بہادر شاہ کے بجائے کسی اور شخصیت کو مرکزیت دلانے کی کوشش کے بجائے تو بہتر یہ ہے کہ بہادر شاہ کی شاہنشاہی کو دستوری حکومت اور آئینی بادشاہت میں تبدیل کرنے کی کوشش کی جائے جس میں بادشاہ کے اختیارات کم سے کم ہوں اور ملک کے شہریوں کو بھی حکومت میں شرکت کا موقع ملے، اس مقصد کے لئے مولینا نے ایک

”دستور العمل سلطنت“

مرتب کیا۔ مولوی ذکار اللہ نے اس دستور کا ذکر کیا ہے، لیکن اس کی کوئی تفصیل نہیں دی۔ ڈاکٹر مہدی حسین نے اسے ایک جمہوریت (A CONSTITUTION BASED ON PRINCIPLES OF DEMOCRACY) لکھا ہے۔ افسوس ہے کہ غیر معمولی تاریخی اہمیت کا یہ دستور سن ستاون کے ہنگامے میں ناپید ہو گیا۔ بہر حال مولوی ذکار اللہ نے اس کی جس واحد دفعہ کا ذکر کیا ہے۔ وہ مولینا کے سیاسی تدبیر کا ناقابل انکار ثبوت ہے۔ مولوی ذکار اللہ لکھتے ہیں:

”مولوی صاحب عالم متحجر مشہور تھے۔ وہ الور سے

علم تاریخ و درج سلطنت انگلشیہ ۱۸۷۰ء

ملک بہادر شاہ دوم (انگریزی) ۱۸۲۰ و ۱۸۹۰ء

ترکِ ملازمت کر کے دہلی آئے تھے۔ انھوں نے بادشاہ کے لئے ایک دستور العمل سلطنت لکھا تھا جس کی ایک دفعہ یہ مشہور ہوئی تھی کہ گائے کہیں بادشاہی عملداری میں ذبح نہ ہو۔

معلوم ہوتا ہے کہ مولینا کا مرتب کردہ یہ دستور مکمل یا اس کے کچھ اجزاء نافذ بھی کر دئے گئے تھے۔ چنانچہ جیون لال کا بیان ہے کہ مذکورہ بالا دفعہ ۹ جولائی کو نافذ کر دی گئی تھی اور ”منادی کر دی گئی کہ جو شخص گائے ذبح کرے گا اُسے توپ کے منہ سے اڑا دیا جائے گا۔“

ہندو مسلم اتحاد کی مساعی

دستور کی یہ دفعہ ۹ جولائی کا یہ اعلان ہندو مسلم اتحاد برقرار رکھنے اور غیر ملکی غاصبوں کے خلاف اہل وطن کی متفقہ جدوجہد کے لئے کس قدر مفید اور ضروری تھا، اس کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ انگریزوں کے ہوا خواہ اور آلہ کار حکیم حسن اللہ خاں نے اس فیصلے سے شدید اختلاف کیا اور یہ ارادہ ظاہر کیا کہ میں اس مسئلے میں علماء سے استفتاء کروں گا کہ یہ حکم شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جیون لال لکھتا ہے کہ ”بادشاہ اس مخالفت سے سخت ناراض ہوئے۔“

دربار برخواست کر دیا اور حرم میں چلے گئے۔“

دیکھنا یہ ہے کہ اس حکم پر کسی عالمِ دین نے کوئی اعتراض نہیں کیا
 اس لئے کہ علماء دیکھ رہے تھے کہ مصالحتِ وقت کا تقاضا یہ ہے کہ اس
 وقت مسلمان ہندوؤں کے ساتھ فراخ دلی اور رواداری کا مظاہرہ
 کریں، اعتراض ہوا تو صرف اس ”حامیِ دینِ متین“ بزرگ کو بوجہِ ہر قیمت
 ادا کر کے ملک میں برطانوی حکومت کو مستحکم کرنا چاہتے تھے۔ حکیم حسن اللہ
 خاں کا اس فیصلے سے اختلاف انگریزوں کی پالیسی کے عین مطابق تھا۔
 اس وقت انگریزوں کا فائدہ اسی میں تھا کہ ذبیحہ گاوڑی کی مانعت نہ
 ہونے پائے۔ مسلمان گائے ذبح کریں اور انگریزوں اور لٹکے حامیوں
 کو ہندوؤں کو بھڑکانے کا موقع مل جائے اور ہندو مسلم فسادات آزادی
 کی اس جدوجہد کو کمزور کر دیں، مگر مولینا کی اصابت رائے اور
 سیاسی بصیرت کی جو دھاک بہادر شاہ پر بیٹھی ہوئی تھی اس کی وجہ سے
 یہ فیصلہ تبدیل نہیں کیا جاسکا۔ ذبیحہ گاوڑی کی مخالفت کا حکم برقرار رہا
 اور عید الاضحیٰ کے موقع پر بھی مسلمانوں نے گائے کی قربانی نہیں کی اور
 انگریزوں کی یہ حسرت پوری نہیں ہوئی کہ عید کے دن (یکم اگست) ہندو
 مسلم فساد ہو جائے۔ چنانچہ ایک انگریز نے بڑی مایوسی کے ساتھ اپنی
 بیوی کو خط میں لکھا۔

”بظاہر کل عید کے دن، زبردست فساد کے لئے ہماری
 امیدیں پوری نہ ہو سکیں.....“ بادشاہ نے نہ صرف

علہِ خورشید مصطفیٰ - جنگِ آزادی ۱۹۱۱ء

گنائے بلکہ بکری تک کی قربانی کی شہر میں مانعت کر دی ہے۔۔۔“ چنانچہ بجائے اس کے کہ وہ لوگ آپس میں لڑتے وہ سب ہمارے خلاف ایک متحدہ اور بھرپور حملہ کرنے کے لئے ایک ہو گئے۔“

ایک اور انگریز رابرٹ لکھتا ہے علیہ

”اس خاص موقع (یکم اگست / عید الاضحیٰ) پر ہندوؤں کا لحاظ کرتے ہوئے قربانی ملتوی کر دی گئی اور اس کی جگہ فرنگیوں کو ختم کرنے کے لئے ہندو مسلمانوں کی زبردست متحدہ کوشش ہو رہی ہے۔“

ترغیب جہاد کے لئے وعظ

عامۃ مسالین اس جدوجہد کے سلسلے میں تذبذب کا شکار تھے۔ امت کا معمول رہا ہے کہ وہ ہمیشہ ایسے مواقع پر علما کی طرف دیکھتی ہے اور ان کے فیصلے اور فتوے کی بنیاد پر اقدام کرتی ہے۔ چنانچہ مولینا اور دوسرے علمائے دہلی نے اپنے فرض کو پہچانا اور مسلمانوں کو اس صورت حال میں شریعت عزا کے احکام سے واقف کرانے سے غافل نہیں رہے اور مساجد میں جلسے کر کے اعلان کرتے رہے کہ کفار کے جلسے کی شکل میں دارالاسلام کو — چاہے وہ کسی پیمانے کا ہو۔ بچانے کی فکر و کوشش کرنا شرعاً واجب ہے چنانچہ دہلی کے اس

دور کا ایک اخبار نویس چنی لال ۱۹ مئی ۱۸۵۷ء کو یہ خبر دیتا ہے علہ
 ”علمائے دین نے تمام شہر کے مسلمان باشندوں کو جمع کر کے
 انگریزوں سے جہاد کرنے کی ترغیب دی اور کہا کہ کفار
 کو قتل کرنے سے اجر عظیم ملتا ہے۔ ہزاروں مسلمان ان
 کے علم کے نیچے جمع ہو گئے۔“

اس قسم کے متعدد جلسے ان علما نے مسجدوں خصوصاً جامع مسجد میں
 کیے اور ان میں مولینا فضل حق اپنی پرجوش تقریروں سے مسلمانوں میں
 جوش جہاد پیدا کرتے رہے۔ چنانچہ یہی چنی لال لکھتا ہے:—
 ”مولوی فضل حق اپنے مواہظ سے عوام کو مسلسل
 بھڑکار رہے ہیں۔“

سپاہ کو ترغیب جہاد

جیسا کہ ہم پہلے لکھ چکا ہیں۔ مولینا کا تجزیہ تھا کہ فوجیوں میں
 سے صرف ایک گروہ ایسا ہے جو انگریزوں سے نبرد آزما ہے، اس لئے
 فوجیوں کے ان باقی گروہوں جو نیم دلی سے لڑ رہے تھے یا میدان جنگ
 سے لوٹ آئے تھے، ترغیب جہاد کی سخت ضرورت تھی، مولینا اس سے
 بھی غافل نہیں تھے اور فوجیوں میں بھی ان کی تبلیغی جدوجہد جاری تھی۔
 انگریزوں کے ایک مخبر تراب علی نے رپورٹ دی کہ:—

علہ بہادر شاہ کا مقدمہ ۱۱ مئی اخبار دہلی از چنی لال ص ۲۷ فائل ۱۲۷
 علہ اخبار دہلی، رپورٹ تراب علی مورخہ ۲۸ اگست ۱۸۵۷ء

”مولوی فضل حق جب سے الور سے آئے ہیں وہ فوجیوں اور شہریوں کو برطانیہ کے خلاف بھڑکانے میں مسلسل مصروف ہیں“

مولوی فضل حق کی اشتعال انگیزیوں سے متاثر ہو کر شہزادے بھی میدان میں نکل آئے ہیں اور سبزی منڈی کے پُل والے محاذ پر صف آرا ہیں۔“

انگریزی پر توجہ

ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ عدر شروع ہوتے ہی انگریزوں نے بہادر شاہ کا وظیفہ بند کر دیا تھا۔ ایک تو اسی وظیفہ میں کام نہیں چلتا تھا اور بادشاہ اس میں اضافہ کے لئے مسلسل کوشاں تھے پھر یہ بھی بند ہو گیا تو اور بھی حالات خراب ہو گئے اور اطراف ملک سے ہزاروں مجاہدین اور فوجیوں کی آمد نے مصارف میں اضافہ کر دیا تھا۔ ادھر خزانہ بالکل خالی تھا۔ سپاہیوں کی تنخواہ دینے کے لئے بھی رقم نہیں رہتی۔ سپاہی اپنی ضرورتوں سے مجبور ہو کر تقاضا کرتے تھے اور تلخی پیدا ہوتی تھی۔ ایک بار فوج کے مختلف دستوں میں باہم جنگ مچتے ہوئے رہ گئی۔ ایک مرحلے پر بادشاہ نے اپنی بیویوں کا زیور پیش کیا کہ اس کو فروخت کر کے اخراجات پورے کئے جائیں۔

ان حالات میں تحریک کی کامیابی کے امکانات کا دھندلا جانا لازمی ہے۔ مولینا نے اس اہم مسئلے پر پہلے دن سے توجہ دی اور

بہادر شاہ سے اپنی پہلی ملاقات میں اس پر زور دیا کہ مجاہدین کی روپیہ اور سامانِ رسد سے مدد کرنا نہایت ضروری ہے۔ حکیم حسن اللہ خاں نے لکھا ہے کہ عہد

”مولوی صاحب جب بھی بادشاہ سے ملتے وہ بادشاہ کو مشورہ دیتے کہ جنگ کے سلسلے میں رعایا کی ہمت افزائی کریں اور ان کے باہر (مجاذپر) نکلیں اور دستوں کو جس حد تک ممکن ہو بہتر معاوضہ دیں“

اس سلسلے میں مولینا نے بہادر شاہ کے سامنے یہ دو تجویزیں رکھیں :
(۱) دُور اور قریب کے تمام والیان ریاست سے زراعت کا مطالبہ کیا جائے۔

(۲) زراعت گزاری کی تحصیل کے لئے موجودہ نااہل ملازمین کی جگہ موزوں اور کارواں افراد کا تقرر کیا جائے۔

بادشاہ نے پہلی تجویز کو منظور کر کے والیانِ ریاست کے نام خطوط روانہ کئے جاتے۔ چنانچہ جھڑ، بلب گٹھ، فرض نگر، بریلی، جے پور، الور، چودھپور، بیکانیر، گوالیار، جیسلمیر، پٹیالہ کے فرمانرواؤں کو خطوط لکھے گئے۔

دوسری تجویز کے سلسلے میں مولینا ہی کے نام زد کردہ چند قابلِ اعتماد افراد کا تقرر کیا گیا، مثلاً مولینا ہی کے فرزند گرامی مولینا عبدالحق

کاگوڑگانوہ کے کلکٹر کی حیثیت سے تقرر کیا گیا اور وہ ۱۹ اگست کو گوڑگانوہ روانہ ہوئے۔ بادشاہ کی طرف سے جو اختیارات حاصل تھے ان کی بنا پر مولینا نے اپنے قلم سے بھی چند تقرر کئے تھے اور ۱۷

”کئی تحصیل داروں کو ضلع دار کی نیابت میں مقرر

کیا تھا۔“

حسن بخش عرض بیگی کو ضلع علی گڑھ کی آمدنی وصول کرنے کے لئے مقرر کیا۔ مولینا فیض احمد بدایونی کو ضلع بلند شہر کی آمدنی وصول کرنے کے لئے مقرر کیا۔

مولینا کے ایک عزیز میر نواب (جن کا ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں) میر فتح علی کے ساتھ گورنر گوڑگانوہ اور گڑھی پروسو سے چالیس ہزار روپیہ لائے۔

مولینا نے فوجیں لڑائیں

مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں صرف مشوروں، ہدایات، منصوبہ بندی، فکری قیادت اور انتظامی امور و معاملات میں شرکت تک ہی محدود نہیں رہی بلکہ اس جہاد میں عملی شرکت اور محاذ آرائی تک کا سراغ ملتا ہے۔ ڈاکٹر مہدی حسین لکھتے ہیں:۔

”اگر جیون لال کے بیان پر اعتماد کیا جاسکتا ہے تو مولوی

۱۷ جیون لال ۲۲۲، ۲۲۳ جہادِ شاہ کا مقدمہ ۲۵، ۳۷ غدر دہلی کے گرفتار شدہ خطوط ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳ نصرت نامہ گورنمنٹ ۲۲، ۲۳ جہادِ شاہ دوم ۳۹

فضل حق نے شاہی فوج کی کمان بھی کی ہے،
کننگ کو نسل کی رکنیت

سید مبارک شاہ (جو دورانِ غدر دہلی کا کوتوال رہا تھا) کا بیان ہے کہ شاہ نے

(۱) جنرل بخت خاں

(۲) مولوی سرفراز علی اور

(۳) مولوی فضل حق

پر مشتمل ایک کننگ کو نسل تشکیل دی تھی، مبارک شاہ ہی نے ایک جگہ اس کو پریوی کو نسل بھی لکھا ہے علیہ
ایڈمنسٹریشن گورنٹ

جیسا کہ ہم پہلے تفصیل کے ساتھ لکھ چکے ہیں مولینا نے حالات کی رو کو دیکھ کر اور غالباً دہلی میں رہنے کی وجہ سے یورپ میں ملوکیت کے بجائے جمہوریت کے رواج کی (مجملاً ہی سہی) اطلاعات سے متاثر ہو کر ملک کے نظامِ حکومت کے لئے ایک دستور ترتیب دیا تھا اور اس طرح بے آئین شاہی اور مطلق العنان ملوکیت کو دستور کا پابند کر کے جمہوری طرزِ حکومت کی طرف اقدام کیا تھا تاکہ شہریوں کو بھی حکومت میں شرکت کا موقع ملے اور صرف مسلمان ہی نہیں دوسری اقوام بھی اس شرکت سے مطمئن ہو کر استخلاصِ وطن کی اس جدوجہد

علہ سوا اللہ ڈاکٹر سید معین الحق دی گریٹ رو ویوشن آف ۱۸۵۷ء ۱۲ ص ۱۲۵ و ۱۸۳

(غدر) میں کھلے دل سے حصّہ لیں۔

۱۹ ویں صدی کے عین وسط میں ہمارے ملک میں لال قلعہ کی دیواروں کے سائے میں بیٹھ کر بہادر شاہ کی ناک کے نیچے آئینی حکومت کی بات کرنا، شاہ کو دستور کا پابند بنانا، عوام کو حکومت میں شریک کرنے کے لئے آواز اٹھانا جس روشن خیالی، دور اندیشی، انقلاباتِ عالم سے باخبری اور حُسنِ تدبیر کا آئینہ ہے اس کے پیشِ نظریہ کہنا پڑتا ہے کہ مولینا فضلِ حق صرف ایک یگانہ معصر مصنف و مدرس ہی نہیں تھے، بلکہ وہ سیاستِ مدنیہ اور تدبیرِ مملکت پر بھی اس درجے کا عبور رکھتے جس طرح دوسری انواعِ حکمت پر اور اس طرح وہ تاریخِ ملت میں نظامِ الملک طوسی اور شاہ ولی اللہ جیسے ماہرینِ سیاستِ مدنیّت کے ساتھ محسُوبِ علمائے دین میں سے تھے اور ان کا یہ ”دستورِ العمل سلطنت“ ”سیاستِ نامہ“ اور ”البرور البازغہ“ کی سی اہمیت اور قدر و قیمت کا حامل تھا، افسوس یہ ہے کہ ہم اس دستورِ العمل کے تحفظ سے قاصر رہے اور غدر کا ہنگامہ عالمِ آشوب و دُسرے ہزاروں نوادر کی طرح اس کو بھی بہالے گیا۔ اس کی صرف ایک دفعہ (امتِ نابِ ذبیحہ گاد) اور ۹ جولائی ۱۸۵۷ء کو اس کے نفاذ کا ذکر اوراقِ تاریخ میں محفوظ ہے۔

اس دستور کی بنیاد پر جو ظاہر ہے اصولی اور اساسی احکام پر مشتمل ہو گا۔ ایک مجلسِ منظمہ (جلسۂ انتظام) تشکیل دی گئی اور

بقول ہندی حسینؒ اس کا ڈائرکٹر (نگراں) مولینا کو بنایا گیا۔ اس مجلس انتظامیہ کے قواعد و ضوابط (بائی لاز) کا مسودہ حسن اتفاق سے محفوظ رہ گیا ہے۔ بھارت کے نیشنل آرکائیوز میں وہ مسودہ محفوظ ہے اور اس کا عکس ہمارے پیش نظر ہے۔ یہ تحریر اردو میں ہے اور اس نقطہ نظر سے بھی تاریخی اہمیت کی حامل ہے کہ اس نوع کے اجتماعی اور دستوری مسائل پر یہ بھی غالباً پہلی اردو تحریر ہے اور اس کے مطالعے سے سیاسی مسائل اور انجمنوں اور اداروں کے سلسلے میں اردو اصطلاحات میں عہد بہ عہد تغیرات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے، مثلاً اس میں مجلس کے بجائے جلسہ کی اصطلاح استعمال کی گئی ہے اور ووٹ کے بجائے رائے، سیکریٹری کے بجائے سکرٹری وغیرہ۔

اس مجلس کا نام اس کے بانیوں نے ”ایڈمنسٹریشن کورٹ“ یعنی جلسہ انتظام ملکی و فوجی رکھا تھا، لیکن یہ صرف کورٹ COURT اور غدر کے نیم تعلیم یافتہ مخبروں کی املا میں KOTE لکھا گیا ہے۔ انگریز حکام اسے باغیوں کا کورٹ

لکھتے ہیں۔ مرزا مغل نے ”مجلس شوریٰ“ سے بھی تعبیر کیا ہے۔ یہ کورٹ غالباً اگست کے آخری ہفتے میں قائم کیا گیا تھا جیسا کہ جنرل نجت خاں

علہ بہادر شاہ دوم ۱۸۵۷ء

ع ۲ FOR POL. CONS. N.A. BOX 57 NO 539-541

ع ۳ میوٹنی ریکارڈ جلد ۷۱۱ حصہ ۱۱ ص ۹ مطبوعہ ۱۹۱۱ء لاہور

کے مکتوبِ بنام مزارِ منغل مورخہ ۲۴ اگست) سے واضح ہوتا ہے۔
 مشہور محقق اور مورخ ڈاکٹر سید معین الحق نے یہ خیال ظاہر کیا
 ہے کہ یہی تحریر دراصل دستورِ عمل سلطنتِ مصنفہ مولینا فضل حق جو
 جس کا ذکر مولوی ذکار اللہ نے کیا ہے۔ مگر ہماری رائے میں ڈاکٹر صاحب
 کی یہ رائے حقیقت پر مبنی نہیں ہے اور دستور کی بنیاد پر جو کورٹ -
 اور آجکل کی اصطلاح میں اسے آپ کا بینہ بھی کہہ سکتے ہیں، بنایا گیا اس
 کی کارروائی کے لیے جو قواعد و ضوابط مرتب کئے گئے تھے۔ یہ وہ ہیں،
 نہ کہ اصل دستور۔ آجکل کی زبان میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ملک کا جو
 دستور مرتب کیا گیا تھا اس دستور کی روشنی میں جو کا بینہ تشکیل پانا چاہی،
 یہ اس کا بینہ کے بانی لاز ہیں کہ یہ کا بینہ کس طرح فیصلے کرے؟ اسکی ہیئت
 کیا ہو؟ وغیرہ۔ چنانچہ قواعد و ضوابط کے پہلے ہی جملے میں ہے :
 ”ازاں جاکہ واسطے رفع برہمی سرشتہ اور موقوتی بتظامی
 طریقہ فوجی و ملکی کے مقرر ہونا دستورِ عمل کا واجب اور
 مناسب اور واسطے عمل درآمد دستور کے اولاً معین
 ہونا کورٹ کا ضروری ہے اس لئے حسب ذیل قواعد لکھے
 جاتے ہیں“

یعنی قیامِ نظم و امن کے لئے دستور کا ہونا ضروری ہے اور دستور پر

جلد خط نمبر ۳۱۔ گرفتار شدہ خطوط طبع دوم ۱۹۲۳ء دہلی ص ۱۰۵

جلد دی گریٹ ریلیوشن آف دی ۱۸۵۷-۱۲ ص ۱۸۲ مطبوعہ کراچی ۱۹۶۸ء

عملدرآمد کورٹ ہی کر سکتا ہے اس لئے کورٹ کے قواعد منضبط کئے جاتے ہیں۔ مختصر یہ کہ یہ دستور نہیں بلکہ دستور کو نادر و رول عمل کرنیوالے کورٹ کے قواعد ہیں۔

یہ کورٹ دس ارکان پر مشتمل تھا جن میں ۶ فوج کے نمائندے تھے اور ۴ شہری۔ فوج کے نمائندے تین قسم کی فوجوں، پیادہ (الفنٹری)، سوار (کیولری) اور توپ خانہ (آرٹلری) میں سے دو دو منتخب ہوتے تھے۔ ۴ شہری ارکان کے لئے قواعد میں کوئی وضاحت نہیں ہے کہ ان کا معیار انتخاب کیا ہوگا۔ نہ مولینا کے سوا کسی اور شہری رکن کا نام کہیں نظر سے گزرا۔ انگریزوں کے جنرل راب علی نے یکم ستمبر ۱۸۵۷ء کو دہلی کی خفیہ خبروں کے عنوان سے جو مراسلہ انگریز حکام کو بھیجا تھا اس میں اس کورٹ کی تشکیل کی خبر کے ساتھ کورٹ کے فوجی ارکان کی فہرست دی ہے اور آخر میں لکھا ہے:

”مولوی فضل حق بھی اس کے ایک رکن ہیں“
ممکن ہے باقی ۳ شہری ارکان کی شمولیت مختلف مصالِح اور مجبور یوں کے پیش نظر معرض التوایں پڑ گئی ہو اور غیر فوجی رکن صرف مولینا فضل حق ہی رہے ہوں جو اس دستور کے مصنف اور مرتب تھے جس کی بنیاد پر یہ کورٹ تشکیل دیا گیا تھا۔

اس کورٹ کے ارکان کو جو حلف اٹھانا پڑتا تھا اس سے اس

کے دائرہ کار، اختیارات کی وسعت اور حدود و اختیارات کا بھی اندازہ ہوتا ہے، حلف یہ تھا:-

”کام کو بڑی دیانت اور امانت سے بلا تردد و عایت کمال جانفشانی سے اور غور و فکر سے سمرا جہاں کرینگے اور کوئی دقیقہ و قائل متعلقہ انتظام سے فریاد نہ کریں گے اور حیلہ و صراحتہ اخذ ابر یا رعایت کسی طرح کسی لحاظ سے وقت تجویز امور انتظام کوٹ میں نہ کریں گے، بلکہ ہمیشہ ساعی اور سرگرم ایسے انتظام امور سلطنت میں مصروف رہیں گے کہ جس سے استحکام ریاست اور رفاه اور آسائش رعیت ہو اور کسی امر مجوزہ کو رٹ کو بے اجازت کو رٹ اور صاحب عالم قبل اجرا اس کے صراحتاً یا کنایتاً کسی پر ظاہر نہ کریں گے۔

اس حلف سے اندازہ ہوتا ہے کہ

(۱) کو رٹ کی مدت کار صرف ہنگامی حالات اور زمانہ جنگ تک محدود نہیں ہے بلکہ زمانہ مابعد جنگ (اغیار سے استخلاص وطن) کے مسائل بھی پیش نظر ہیں۔

(۲) صرف دہلی اور جنگ سے متاثرہ علاقے تک اس کو رٹ کا دائرہ کار محدود نہیں ہے بلکہ سلطنت، ریاست (اسٹیٹ) جیسے

”باغی سپاہ نے ایک کورٹ قائم کیا تھا جہاں تمام معاملات
کے فیصلے ہوتے تھے اور جن معاملات کو وہاں طے کیا جاتا
تھا انھیں کو یہ کونسل اختیار کرتی تھی، لیکن میں نے ان
کی کانفرنس میں شرکت نہیں کی۔“

ایک بار لال قلعہ کے ایک حصے میں مجاہدین کا قیام بہادر شاہ
کو گوارا اور مناسب معلوم نہ ہوا تو مرزا مغل کو لکھا کہ
”کورٹ کے ممبران سے انھیں ہٹانے کے لئے کہو۔“

شاہ زادگان عالی تبار کو بھی یہ دخل در معقولات بہت ناگوار تھا
چنانچہ ان کے بھی کئی شکایت نامے اور ارق تاریخ نے ”وقت ضرورت“
کام میں لانے کے لئے سینے سے لگا رکھے ہیں۔“

۱۔ بہادر شاہ کا مقدمہ ۱۳۶

۲۔ گرفتار شدہ خطوط

۳۔ گرفتار شدہ خطوط ۸۱ و ۸۲

اودھ میں مولینا کی مجاہدانہ سرگرمیاں

۱۹ ستمبر ۱۸۵۷ء دہلی پر انگریزوں کا مکمل تسلط ہو گیا اور نہ صرف مولینا فضل حق بلکہ دوسرے ہزاروں مجتہدانِ وطن اور حریت پسندوں کی سرفروشانہ جدوجہد ناکام ہو گئی اور اب ہر اُس فرد کے لئے جس نے کسی پیمانے پر بھی اس جدوجہد میں حصہ لیا تھا دہلی میں قیام دشوار بھی ہو گیا اور خطرناک بھی۔ مجاہدین نے یہ منصوبہ بنایا کہ بہادر شاہ کو لے کر دہلی سے نکل جائیں اور اب دہلی کے بجائے لکھنؤ کو میدانِ جنگ بنائیں اور وہاں انگریزوں سے مقابلہ کریں، مگر بہادر شاہ تو انگریزوں کے ہوا خواہ مشیروں کی رائے سے متاثر ہو کر اور اپنی پست ہمتی اور بدقسمتی کی وجہ سے مجاہدین کا مزید ساتھ دینے سے معذور رہے اور لاالِ قلعہ خالی کر کے ہمایوں کے مقبرے چلے گئے۔ بہادر شاہ کے برعکس مولینا فضل حق، جہزِ نجاتِ خاں وغیرہ باقی تمام مجاہدین نے ہمت نہیں ہاری۔ ان کے نزدیک محاذِ دہلی پر شکست، ہر محاذ پر شکست

کے مترادف نہیں تھی، اُن کے عزائم ابھی بلند تھے۔ چنانچہ ان حضرات نے دہلی سے نکل کر یوپی کا رخ کیا، جہاں ابھی میدان کارزار گرم تھا اور بریلی، مراد آباد، لکھنؤ وغیرہ متعدد محاذوں پر مجاہدین وطن فرنگی عساکر سے سرگرم جنگ اور مقابلہ آرا تھے۔

مولانا فضل حق ۲۴ ستمبر ۱۸۵۷ء کو بھراپراگھر، بیش قیمت اسباب اور سب سے بڑھ کر لعل و گوہر سے سوا قیمتی نادر و نایاب کتابوں کا ذخیرہ چھوڑ کر صرف اپنی اور اہل و عیال کی جانیں لے کر نکل کھڑے ہوئے۔ راستے پر خطر تھے اور مواصلات کا نظم درہم و برہم تھا۔ بڑی دشواریوں کے بعد نومبر ۱۸۵۷ء میں وطن مالوہ خیر آباد (ضلع سیتاپور) پہنچ سکے۔ وطن پہنچ کر یوپی میں برپا جنگ آزادی کے مختلف محاذوں کا جائزہ لیا اور بالآخر حضرت محل کے ساتھ تعاون کا فیصلہ کیا۔

علم غدر سے ایک سال پہلے ۱۸۵۶ء میں انگریزوں نے اودھ کے حکمران واجد علی شاہ کو معزول کر دیا تھا اور وہ اس وقت مٹیابر ج (ملکٹہ) میں نظر بند تھے۔ سن ستاون کی جنگ آزادی برپا ہونے پر مجبان وطن نے واجد علی شاہ کے کم سن صاحبزادے مرزا برحیس قدر کو واجد علی شاہ کا جانشین قرار دے کر تخت نشین کیا اور بہادر شاہ سے اس کی منظوری بھی حاصل کر لی اور پھر اُن کی قیادت میں انگریزوں سے مقابلہ کا اعلان و آغاز کر دیا۔ مرزا برحیس قدر کم سن تھے، اس لئے اصل قیادت انکی والدہ ملکہ عالیہ بیگم حضرت محل کر رہی تھیں بیگم نے تقریباً ۱۱ سال انگریزوں سے مردانہ وار مقابلہ کیا اور دسمبر ۱۸۵۸ء میں ناکام ہو کر نیپال چلی گئیں، جہاں ۱۸۷۴ء میں وفات پائی۔

مولینا نے بیگم حضرت محل کے ساتھ تعاون کا آغاز غالباً مارچ ۱۹۵۸ء میں کیا۔ بیگم نے انگریزوں سے مقابلہ کا آغاز جن ہیٹ (لکھنؤ سے ۸ میل دور ایک مقام) سے ۳ جولائی ۱۹۵۷ء کو کیا تھا اور تقریباً ایک لاکھ ساٹھ ہزار انگریز فوج کے سپاہیوں سے جنگ کی کھئی۔ اس کے بعد سات ماہ تک لکھنؤ میں معرکہ گرم رہا اور جنرل بخت خان اور شاہ زادہ فیروز شاہ اور مولوی احمد اللہ شاہ بھی بیگم کے ساتھ شامل ہو گئے تھے۔ مارچ ۱۹۵۸ء میں بیگم اور مجاہدین لکھنؤ خالی کرنے پر مجبور ہو گئے۔ بیگم لکھنؤ سے نکل کر سیتاپور پنچیس اور یہیں غالباً مولینا فضل حق بھی ان کے ساتھ شامل ہو گئے اور یہ قافلہ سخت جان سیتاپور سے بوندی (ضلع بہرائچ) پہنچا۔ اس عرصے میں انگریز روہیل کھنڈ کی ہم سے فارغ ہو چکے تھے اور خان بہاد خاں وغیرہ کی طرف سے مطمئن ایک سو ہو کر ایک بڑی — ایک لاکھ سے زیادہ فوج لے کر بوندی پہنچے اور یہاں مجاہدین وطن اور انگریزوں کے درمیان ایک فیصلہ کن اور آخری معرکہ ہوا۔

بیگم کی فوج مولینا کی مدد برائے اور قائدانہ صلاحیتوں سے مسلسل مستفید ہوتی رہی اور مجاہدین کی مجلس شوریٰ کے جسے ”اریاب شوریٰ“ بھی کہا جاتا تھا اور ”پارلیمنٹ“ بھی، مولینا ایک ممتاز اور خصوصی رکن تھے۔ بیگم کے وزیر مموخاں سے مولینا کا خصوصی ربط و قرب رہا اور مولینا کو مموخاں کا مشیر سمجھا جاتا تھا۔ مموخاں مولینا کے

ساتھ اعزاز و اکرام کے ساتھ پیش آتے تھے اور اکثر مولینا کی قیام گاہ پر آتے رہتے تھے۔

اس جنگ آزادی میں اہل وطن کی ناکامی مقدر ہو چکی تھی اور وہ تمام اسباب و عوامل مفقود تھے جو کامیابی کے لئے ناگزیر ہیں۔ مجاہدین میں باہم انتشار و تشتت، قائدین فوج میں باہم اعتماد کا فقدان اور مشترکہ دشمن کے خلاف اتحاد و اتفاق کے بجائے آپس ہی میں بار بار تفرقہ پیدا ہوتا رہا۔ چنانچہ پہلے تو مولوی احمد اللہ شاہ اور بیگم کی فوج میں اختلافات پیدا ہوئے اور ان کے نتیجے میں مجاہدین کے ان دونوں گروپوں میں باہم جنگ ہو گئی اور بہت سے مجاہدین اس آپس کی جنگ میں شہید ہو گئے۔ اسی طرح فیروز شاہ اور مولوی احمد اللہ شاہ میں بھی باہم اختلاف ہو گیا تھا اور دونوں اپنی اپنی فوجوں کو لے کر متفرق ہو گئے تھے۔ مولوی احمد اللہ شاہ نے محمدی پر قبضہ کر کے حکومت قائم کر لی تھی اور فیروز شاہ دوسرے مقامات پر انگریزوں سے نبرد آزار رہا۔ دسمبر ۱۸۵۸ء کے ایک سرکاری مراسلے سے پتہ چلتا ہے کہ مولینا اس عرصے میں فیروز شاہ کے ساتھ تھے، بلکہ گرفتاری کے بعد مقدمہ میں جو فرد جرم مولینا پر عائد کی گئی تھی اس کی رُو سے تو ایک باغی فوج کی کمان خود مولینا کر رہے تھے۔

بہر حال اس وقت فتح و نصرت ہمارے لئے مقدر نہیں تھی۔

یہ جنگ ناکامی پر منتج ہوئی یکم ستمبر اور مرزا برجیس نے نیپال میں پناہ لی، فیروز شاہ اور ڈاکٹر وزیر خاں نے حجاز کی راہ لی۔ جنرل بخت خاں نے سرحد کا رخ کیا، مولوی احمد اللہ شہید کر دیتے گئے تھے اور جو مجاہدین بچ گئے تھے وہ متحیر تھے کہ کیا کریں؟

انگریز جب ہرمحاذ پر جیت چکے تو نومبر ۱۸۵۸ء میں ملکہ وکٹوریہ کا اعلان معافی شائع کیا گیا جس میں ۳۰ دسمبر ۱۸۵۸ء تک کی مہلت دی گئی تھی۔

مولینار فقائے جہاد کے منتشر ہو جانے کے بعد استخلاص وطن سے ناپوس اور مستقبل کے سلسلے میں متحیر تھے کہ یہ اعلان معافی نظر سے گزرا اور وہ اس پر اعتماد کر کے اپنے گھر خیر آباد آ گئے۔

گرفتاری

خیر آباد پہنچ کر مولینا ۲۶ دسمبر کو کرنل کلارک سے ملے۔ کرنل نے انھیں ڈپٹی کمشنر کی تحویل میں دیتے جانے کا حکم دیا۔ ۳۰ دسمبر کو مولینا ڈپٹی کمشنر سے مل کر اپنے گھر میں مقیم اور گویا نظر بند رہے۔ ۳۰ جنوری ۱۸۵۹ء کو انھیں گرفتار کر کے لکھنؤ روانہ کر دیا گیا۔ ۲۲ فروری کو مقدمہ پیش ہوا اور ۲۸ فروری کو حسب ذیل فساد جرم عائد کی گئی :

● — ”وہ ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء کے دوران بغاوت کا سرغنہ رہا اور دہلی اور اردھ اور دوسرے مقامات پر اس نے لوگوں کو بغاوت اور

قتل کی ترغیب دی۔“

”اس نے بوندی کے مقام پر مئی ۱۹۵۸ء میں باغی سرغنہ
مموخاں کی مجلس مشاورت میں نمایاں حصہ لیا۔“

مقدمے کی سماعت کے بعد ۳ مارچ ۱۹۵۹ء کو جس دوام
بعبور دریائے شورا اور تمام جائداد کی ضبطی کا فیصلہ سنایا گیا۔ مولینا
نے وائسرائے کے یہاں اپیل کی، مگر وہ بھی مسترد ہو گئی اور مئی ۱۹۵۹ء
میں مولینا کو لکھنؤ سے کلکتہ روانہ کر دیا گیا اور وہاں سے ۸ اکتوبر
کو انڈمان لے جاتے گئے۔ یہاں پہنچ کر انھوں نے ۹ جنوری ۱۹۶۰ء
کو ایک درخواست وزیر ہند کے نام روانہ کی۔ ادھر مولینا کے صاحبزادے
نے بھی اپنی طرف سے ایک اپیل کی جس کے جواب میں بقول ذکار اللہ
رہائی کا حکم ہوا، مگر رہائی کا حکم نافذ ہونے سے قبل ہی ۱۲ افریقہ ۱۹۶۲ء
مطابق ۲۰ اگست ۱۹۶۱ء کو اس امام معقول اور مجاہد حریت نے
انڈمان ہی میں وفات پائی۔

مولینا کی تمام جائداد بھی ضبط کر لی گئی، جس میں دیوان خانہ،
محل سرا اور کئی دیہات اور مجموعہ نوادر کتب خانہ بھی تھا۔

علہ ”چنانچہ تم کو معلوم ہو جائے گا کہ ان کا بیٹا عدالت میں اپیل کیا چاہتا ہو۔“
(مکتوب غالب بنام یوسف مرزا اردوئے معلیٰ) علہ تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ۲۸
علہ ان میں سے دو کے نام موضع زین پورہ اور موضع نند پورہ
علہ ”اس غدار عالم دین کا کتب خانہ جس کو حکومت نے ضبط کیا

انڈمان ہی میں مولینا نے قصائد ^۵فتنہ الہند (ہمزہ و دالیہ)
اور رسالہ غدریہ تالیف فرمائے۔

تھا کلکتہ کالج میں موجود ہے۔ ”ولیم ہنٹر (ہمارے ہندوستانی مسلمان)
ان میں سے ہمزہ کے تین شعر پہلی بار ۱۹۰۷ء میں مولینا سید برکات احمد
نے ”حسرة العلماء“ میں نقل فرمائے تھے۔

اس رسالے کا ذکر پہلی بار ۱۸۷۳ء میں امیر مینائی نے انتخاب یادگار
میں کیا تھا اور رسالے کا نام ”تاریخ احوال غدر“ لکھا تھا۔ ظاہر ہے
کہ یہ نام انھیں مولینا بعد الحق خیر آبادی نے بتایا ہوگا۔ اس کا نام
”الثورة الهندیة“ مولینا آزاد نے تجویز کیا تھا۔
(تقریظ باغی ہندوستان)

مولینا اور فتوائے جہاد

مولینا فضل حق نے ”اٹھارہ سو ستاون“ کے جہاد حریت میں جس جس پہلو سے اور جتنا جھٹ لیا تھا، ہم اس کی تفصیل مثبت انداز میں آپ کے سامنے پیش کر چکے ہیں۔ اب ہم ان شبہات کا جائزہ لینا چاہتے ہیں جو مولینا کی شہادت جہاد پر کئے گئے ہیں۔ ہمارے پیش نظر مولینا امتیاز علی خاں عرشی (تحریک دہلی، اگست ۱۸۵۷ء) اور جناب مالک رام (تحریک دہلی جون ۱۹۶۰ء) کے مضامین ہیں۔ ان مضامین میں ان دونوں حضرات نے عہدِ ماضی و حال کے بعض مورخین، تحریروں پر گرفت کرتے ہوئے کئی مسائل چھیڑے ہیں مگر خصوصیت سے جن دو سوالات سے مجھے اس وقت بحث کرنا ہے وہ یہ ہیں:-

(۱) مولینا نے اس معرکہ جہاد میں کوئی فتویٰ نہیں دیا تھا؟

(۲) مولینا اگست میں دہلی پہنچے تھے؟

فتویٰ

جہاں تک اس کا سوال ہے کہ مولینا نے دورانِ جہاد کوئی فتوے دیا تھا یا نہیں تو مولینا عرشی نے لکھا ہے کہ مولینا فضلِ حق خیر آبادی کا جہاد کے فتوے سے کوئی تعلق نہ تھا اور تاریخِ عروج سلطنتِ انگلشیہ مؤلف مولوی ذکار اللہ کا اقتباس نقل کر کے بتایا ہے کہ جبریل بخت خاں نے اپنے وردِ دہلی (۲ جولائی ۱۸۵۷ء) کے بعد علما سے جو فتویٰ حاصل کیا تھا اور جو پہلے اخبارِ الظفر دہلی اور پھر اس کے حوالے سے صادق الاخبار دہلی کی ۲۶ جولائی کی اشاعت میں شائع ہوا تھا اس پر دستخط کرنے والے علما میں مولینا فضلِ حق نہیں ہیں۔ یہی بات مالک رام صاحب نے لکھی ہے کہ ”جس فتوے میں اُن کی شمولیت پر اصرار (۹) کیا جاتا ہے وہ ان کے آنے سے بہت پہلے جولائی ہی میں شائع ہو چکا تھا اس لئے اس پر اُن کے دستخط کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، یقیناً انھوں نے ایسا کوئی فتویٰ نہیں دیا تھا جس میں جہاد کی ترغیب دہی ہو۔“

اس سلسلے میں پہلے یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہو کہ صادق الاخبار میں جو فتویٰ شائع ہوا تھا کیا یہ وہی فتویٰ تھا جو بخت خاں نے حاصل کیا تھا۔ ہمارے خیال میں یہ وہ فتویٰ نہیں تھا کیوں کہ (۱) بخت خاں نے جو فتویٰ حاصل کیا تھا ذکار اللہ ہی کے

مطابق اس میں لکھا تھا کہ ”مسلمانوں پر جہاد اس لئے فرض ہے کہ اگر کافروں کو فتح ہو گئی تو وہ ان کے سب بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے“ (۶۷) اور صادق الاخبار کے فتوے میں جو صادق الاخبار کے عکس سے عرشی صاحب نے اپنے مضمون میں مکمل نقل کیا ہے یہ الفاظ ہیں نہ ان سے ملتے جلتے الفاظ اور نہ ان کا مفہوم اور یہ نکتہ :

(۲) ذکار اللہ نے لکھا ہے کہ ”مولوی محبوب علی اور خواجہ ضیاء الدین نے فتوے پر مہر نہیں کیں“ مگر اس فتوے پر پانچویں نمبر مولوی محبوب علی کے اور سولہویں نمبر پر خواجہ ضیاء الدین کے دستخط موجود ہیں۔

اس لیے ہم بجا طور پر یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ نجات خاں نے جو فتویٰ حاصل کیا تھا وہ دوسرا تھا اور یہ دوسرا ہے۔ دراصل تحریک آزادی کے دوران ایک نہیں کئی فتوے حاصل کیے گئے تھے :

(۱) ایک تو وہ فتویٰ تھا جسے سرسید نے ”پہلا فتویٰ“ کہا ہے اور جس میں جہاد کے عدم وجوب کا حکم بیان کیا گیا تھا۔

(۲) دوسرے فتوے کا ذکر ذکار اللہ نے ہی کیا ہے :-

”ایک شخص نے اپنا فرضی نام محمد صادق لکھ کے جامع مسجد کے اندر دیواروں پر ایک اشتہار چسپاں کیا جس کے اوپر تلوار اور سپر کی بھڑی سی تصویر بنی ہوئی تھی اور اس کے مضمون کا خلاصہ یہ تھا کہ ایران کی سپاہ

انگریزوں کے پنجے سے ہندوستان کو چھٹانے آئی ہو۔
سب مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ جہاد کے لئے مستعد
ہوں۔“ ص ۳۸۶ -

اس اشتہار کے اثرات کے متعلق بہادر شاہ کے مقدمے میں ایک
گواہ بتاتا ہے کہ

”اس اشتہار کو دیکھ کر دہلی کے پانچ سے زیادہ مسلمانوں

نے جہاد پر آمادگی ظاہر کی تھی اور یہ بھی بتایا ہے کہ ماہ

مئی میں غدر سے چند روز قبل یہ اشتہار چسپاں ہوا تھا۔

(۳) اس سلسلے میں ذکاؤ اللہ کے یہ الفاظ بھی توجہ کے مستحق ہیں

کہ جب تک دہلی میں بخت خاں نہیں آیا تھا۔ جہاد

کے فتوے کا چرچا شہر میں بہت کم تھا۔ اور مساجد میں

ممبروں (منبروں) پر جہاد کا وعظ کم تر ہوتا تھا“ ص ۶۷

گویا بخت خاں سے پہلے شہر میں جہاد کے فتوے کا چرچا تھا مگر

بہت کم تھا۔ سوال یہ ہے کہ وہ کون سا فتویٰ تھا جس کا چرچا بہت

کم ہی سہی، مگر تھا؟ جب لوگ جہاد جہاد پکارتے تھے، اور مساجد

میں منبروں پر جہاد کا وعظ (کم تر ہی سہی) ہوتا تھا تو اسی بنیاد پر ہوتا

ہو گا نا کہ جہاد کی فرضیت کا فتویٰ ہو چکا ہے؟

اب آپ بخت خاں والے فتوے کے الفاظ اور مولینا فضل حق

علی بہادر شاہ کا مقدمہ (مرتبہ خواجہ حسن نظامی) ص ۷۵ دہلی ۱۹۲۳ء

کے اس ارشاد میں لفظی و معنوی قرب و تطابق ملاحظہ فرمائیں جو انھوں نے بہادر شاہ سے فرمائے تھے۔ بخت خاں نے جو فتویٰ حاصل کیا تھا اس کے الفاظ تھے :

”اگر کافروں کو فتح ہوئی تو وہ ان کے سب بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے“

اور مولینا فضل حق نے بہادر شاہ کو متنبہ کرتے ہوئے فرمایا کہ
”اگر انگریز جیت گئے تو نہ صرف خاندان تیموریہ بلکہ سب مسلمان نیست و نابود کر دیتے جائیں گے۔“

مولینا کا ورود دہلی

اسی فتویٰ جہاد میں مولینا کی شرکت کے سلسلے میں یہ سوال بھی اٹھایا گیا تھا کہ مولینا دہلی کب تشریف لائے؟ بات یوں نکلی کہ مولوی ذکار اللہ نے اپنی کتاب تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ میں لکھا تھا کہ ”جب تک بخت خاں دہلی میں نہیں آیا تھا جہاد کے فتوے کا چرچا شہر میں بہت کم تھا.... مگر جب بخت خاں دہلی میں آیا تھا تو اس نے یہ فتویٰ لکھا یا کہ مسلمانوں پر جہاد اس لئے فرض ہے کہ اگر کافروں کو فتح ہوگی تو وہ ان کے سب بیوی بچوں کو قتل کر ڈالیں گے“ (ط ۶۷)

علامہ حکیم حسن اللہ خاں کی یادداشتیں (انگریزی) مرتبہ اکرم معین الحق کراچی ۱۳۵۸ھ

اس کے بعد ایک کتاب ”سؤنتر دہلی“ ۱۷۵۹ء میں شائع ہوئی جس میں صادق الاخبار دہلی کی ۲۶ جولائی ۱۷۵۹ء کی اشاعت میں شائع شدہ ایک استفتا اور فتویٰ کا عکس طبع ہوا تھا، اس پر عرشی صاحب نے قیاس کر لیا ہے کہ دورانِ جہاد صرف ایک ہی فتویٰ جاری ہوا تھا اور یہ عکس اسی فتوے کا ہے حالاں کہ

- (۱) ذکارُ اللہ ہی کے الفاظ سے ثابت ہوتا ہے کہ بخت خاں کے دہلی آنے سے پہلے بھی دہلی میں فتوے کا چرچا تھا، اگرچہ بہت کم تھا۔
- (۲) ذکارُ اللہ نے بخت خاں کے حاصل کردہ فتوے کے جو الفاظ نقل کئے ہیں وہ اس فتوے میں نہیں پائے جاتے۔

بہر حال عرشی صاحب نے یہ فرض کر لیا کہ ذکارُ اللہ نے جس فتوے کا ذکر کیا ہے وہ یہی فتویٰ تھا اور اس پر دستخط کرنے والے علما میں مولانا فضل حق شامل نہیں ہیں، اس لئے مولانا خیر آبادی کا جہاد کے فتوے سے کوئی تعلق نہیں تھا۔

مولانا فضل حق کے فتوے میں شامل نہ ہونے کی دوسری دلیل عرشی صاحب نے یہ دی ہے کہ یہ فتویٰ ۲۶ جولائی سے پہلے مرتب ہوا تھا اور جیون لال کے بیان کے مطابق مولانا ۱۶ اگست ۱۷۵۹ء کو شریکِ دربار (بہادر شاہ) ہوئے تھے۔ گویا یہ فتویٰ مولانا کے ورودِ دہلی سے پہلے مرتب ہو کر شائع ہو چکا تھا، اس لئے

ع۔ غدر کے صبح و شام ۲۱ دہلی ۱۹۲۶ء۔ مرتبہ خواجہ حسن نظامی

اس پر مولینا خیر آبادی کے دستخط ہو ہی نہیں سکتے۔
 عرشی صاحب کی اس تحلیل کی تائید مالک رام صاحب نے فرمائی
 اور لکھا:

”جس فتوے میں اس شمولیت پر اصرار (؟) کیا جاتا ہے
 وہ آنے سے بہت پہلے جولائی ہی میں شائع ہو گیا تھا،
 اس لئے اس پر ان کے دستخط کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا...
 یقیناً انھوں نے ایسا کوئی فتویٰ نہیں دیا تھا جس میں
 جہاد کی ترغیب دی گئی ہو“

مختصر یہ کہ مولینا فضل حق کے فتوے جہاد میں عدم شرکت کے
 دو دلائل ان حضرات نے دیئے ہیں۔ ایک تو یہ کہ صادق الاخبار میں
 شائع شدہ فتوے پر جسے ان حضرات نے نجات خاں والا فتویٰ فرض
 کیا ہے مولینا فضل حق کے دستخط نہیں ہیں۔ اس دلیل کے بارے
 میں ہم گزشتہ سطور میں وضاحت کر چکے ہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے
 کہ یہی صادق الاخبار میں شائع شدہ فتویٰ ۲۶ جولائی سے پہلے حاصل
 کیا گیا تھا اور مولینا ۱۶ اگست ۱۸۵۷ء کو دہلی پہنچے تھے۔ ۱۶ اگست
 کو دہلی پہنچنے کا ثبوت عرشی صاحب نے یہ دیا ہے کہ ”مولینا شروانی
 (عبدالشاہد خاں)، مصنف باغی ہندوستان، نے اپنی کتاب میں
 منشی جیون لال کے روزنامے سے نقل کیا ہے کہ ۱۶ اگست کو مولینا
 خیر آبادی شہر یک دربار ہوئے“

اس سلسلے میں گزارش ہے کہ عرشی صاحب جیسے محقق سے یہ انداز استدلال ہمارے لئے غیر متوقع ہے۔ کسی بھی بات کی ایسی تحقیق کہ قابلِ دقتِ طب کی کسی کوتاہی، لغزش یا غلطی کو سند بنا کر بات کی تردید کر دی جائے ”تحقیق“ نہیں کہی جاسکتی۔ اس طرح قائل کی تردید تنقید کا حق چاہے ادا ہو جاتا ہو مگر نفسِ مسئلے کی تحقیق کا حق ادا نہیں ہو سکتا، قائل کے سہو و خطا کی نشان دہی چاہیے ہو جائے مگر اس انداز استدلال سے تحقیق کا حق ادا اور مسئلے کے ساتھ انصاف نہیں ہو سکتا۔ زیرِ نظر مسئلے کی تحقیق کی ایک صورت تو یہ تھی جو عرشی صاحب نے اختیار فرمائی کہ چونکہ مولانا شروانی نے مولینا فضل حق کے درودِ دہلی کی تاریخ بحوالہ جیون لال ۶ اگست ۱۸۵۷ء متعین کی ہے اور فوٹو اس سے پہلے مرتب ہو چکا تھا اس لئے مولینا فضل حق کی اس فوٹو میں شمولیت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ دوسری صورت یہ تھی اور ہم عرشی صاحب جیسے نامور محقق سے اس کے متوقع تھے کہ وہ نذرِ ادبیاتِ غدر کا مطالعہ کر کے یہ طے فرماتے کہ مولینا فضل حق کب دہلی تشریف لائے تھے؟ میں سمجھتا ہوں کہ اگر عرشی صاحب اس طرح سستی فرماتے تو یقیناً وہ یہ فیصلہ کر سکتے تھے کہ مولینا اس سے قبل بھی دہلی میں تھے یا الور سے دہلی (جن میں صرف اسی میل کا فاصلہ ہے) آتے جاتے رہتے تھے۔

بہر حال اس سلسلے میں ہمارا حاصلِ فکر و مطالعہ یہ ہے کہ

کہ مولینا آغازِ جہاد یعنی مئی ۱۸۵۷ء ہی سے دہلی میں تھے۔ دہلی ان کا وطن و مسکن تھا۔ ان کے خالہ، ان کے آزدہ اور ان کے اہل و عیال بھی یہیں تھے۔ پھر غدر کا آغاز بدرمضان میں ہوا تھا اور رمضان عموماً ہر روزہ دار اپنے اہل و عیال میں گزارتا ہے۔ ۲۵ مئی کو عید الفطر رکھی۔ عید پر مسافر ضرور اہل و عیال سے آملتا ہے۔ مختصراً یہ کہ عقلاً ان کا اس زمانے میں دہلی میں ہونا مستبعد اور خلافِ قیاس نہیں، قرین قیاس ہے۔

جیون لال کے یہ لکھ دینے سے کہ وہ ۱۶ اگست کو بہادر شاہ سے ملے تھے یہ کب لازم آتا ہے کہ وہ اس تاریخ سے پہلے دہلی میں نہیں تھے؟ اور یہ کیا ضروری ہے کہ مولینا جب بھی دربار میں آئے ہوں جیون لال ضرور لکھے، مثلاً ۱۹ اگست کو بھی عبداللطیف کے بیان کے مطابق مولینا بہادر شاہ سے ملے تھے۔ (غدر کا تاریخی روزنامہ از خلیق احمد نظامی) مگر جیون لال کا روزنامہ خالی ہے۔ اگر جیون لال کے ان الفاظ سے کہ ”مولوی فضل حق شریک دربار ہوتے اور انھوں نے ایک اشرفی نذر کی“ یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ یہ پہلی بار شریک دربار ہونے کا ثبوت ہے تو جیون لال نے ۱۰ اگست کے روزنامے میں جو یہ لکھا ہے کہ حکیم احسن اللہ شریک دربار ہوئے اور ایک اشرفی پیش کی“ (ص ۲۱۳) تو کیا اس کا یہ مطلب ہوا کہ حکیم صاحب بھی پہلی بار کہیں سے دہلی ۱۰ اگست ۱۸۵۷ء کو

آئے تھے اور پہلی بار شریک دربار ہوتے تھے؟

حکیم احسن اللہ خاں نے اپنے روزنامے میں لکھا ہے کہ مولینا نے بہادر شاہ سے کہا کہ مجاہدین کی مالی اعانت کیجیے۔ بادشاہ نے خزانہ خالی اور مال گزاری وصول نہ ہونے کا عذر کیا تو مولوی صاحب نے جواب دیا کہ

”آپ کے تمام ملازمین نا اہل ہیں... کسی ہوشیار آدمی کو

رسد کی فراہمی پر مامور کیجیے۔ میرے لڑکے (مولینا

عبدالحق)، اور دوسرے اعزہ تحصیل داری کا کام انجام

دیں گے اور رسد بھی فراہم کریں گے۔“

مولوی ذکار اللہ لکھتے ہیں:

”جس تاریخ کو سپاہ آئی (۱۱ مئی)، دوسرے روز (۱۲ مئی)،

قلعے میں اکابر شہر کی ایک مجلس مقرر ہوئی کہ شہر کا اور

سپاہ کی رسد رسانی کا انتظام کیا جائے۔ اگر بندوبست

نہیں ہوگا تو وہ (سپاہی) سارے شہر کو لوٹ کر کھا

جائیں گے۔ اس کا اہتمام محبوب علی صاحب اور میر

نواب پسر تفضل حسین خاں وکیل کے سپرد ہوا، ۱۷۹۷ء

حکیم احسن اللہ نے مولینا اور بہادر شاہ کی گفتگو کی تاریخ نہیں لکھی۔

مولوی ذکار اللہ نے تاریخ متعین کر دی ہے۔ مولینا کے مشورے کی بنا

پر ان کے ایک عزیز میر نواب کو رسد رسانی کی ذمہ داری سونپی گئی

بنا دیا گیا۔ میر نواب مولینا کے داماد سید احمد حسین رسوا خیر آبادی کے حقیقی

بھائی تھے! سید حسین اور میر نواب دونوں سید فضل حسین خاں کے بیٹے تھے جو غالب کے دوست تھے۔ ”سبد باغ دودر“ میں سید صاحب کے نام غالب کے، خطوط ہیں۔ مومن خاں سے سید فضل حسین خاں کے تعلقات اور بھی گہرے تھے۔ انھوں نے مومن کے بیٹے احمد نصیر کو متبنی کر لیا تھا۔ ”انشائے مومن“ میں کئی خطوط سید صاحب کے نام ہیں مومن سید صاحب کے مکان کی تعمیر، باغ کی تعمیر وغیرہ پر بھی قطعات تاریخ کہے تھے، اور میر نواب کی شادی پر بھی (۱۲۶۱ھ / ۱۸۴۵ء) میں قطعہ تاریخ لکھا تھا۔ بہر حال میر نواب مولینا فضل حق کے قریبی عزیز اور معتمد تھے اور اُن کا داور کئی سب کمیٹی میں ۱۲ مئی ۱۸۵۷ء کو انتخاب مولینا فضل حق کی بہادر شاہ سے ارمی کی گفتگو کے نتیجے میں ہوا تھا۔

مولوی ذکار اللہ لکھتے ہیں:

”انھوں (مولینا فضل حق) نے بادشاہ (بہادر شاہ) کے لئے ایک دستورِ عمل سلطنت لکھا تھا جس کی ایک کاپی یہ مشہور ہوئی تھی کہ گائے کہیں بادشاہی عملداری میں ذبح نہ ہو۔“

مولوی ذکار اللہ ہی کا بیان ہے کہ:

”۹ جولائی ۱۸۵۷ء کو اول حکم بادشاہ کا جو صادر ہوا

سہ کلیات مومن ۱۸۵۷ء، عہد تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ۶۸۷،

۱۸۵۷ء ایضاً ۶۶ نیز جیون لال غدر کے صبح و شام ۱۶۳

وہ یہ تھا کہ گائے کہیں ذبح نہیں کی جائے گی۔ ۹ جولائی کو
ڈھنڈورا بٹوایا کہ جو گائے ذبح کروائے گا وہ توپ کے
منہ سے اڑایا جائے گا۔“

نظارہ ہے کہ ۹ جولائی کو جس دستور کی پہلی دفعہ باقاعدہ نشر اور
نافذ کر دی گئی تھی وہ دستور اُسی دن تو بہادر شاہ کو پیش نہیں ہوا ہوگا
بہادر شاہ کے مطالعے، نقد و نظر، رد و کد، تذبذب و تامل اور اس کے
مشیروں کے مشوروں کی ہفت خواں طے ہونے کے بعد اس کی بعض
دفعات کے نشر و نفاذ کا فیصلہ ہوا ہوگا اور یہ بات تو بہادر شاہ سے
متعلق تھی جس شخص نے اُسے مرتب کیا تھا تو یہ سلطنت کا دستور تھا
خطوط غالب نہیں تھے کہ بیٹھے اور لکھ مارا۔ مطالعہ فکر و مشورت کی
جانے کن کن جاں کا ہیوں کے بعد یہ تسوید و تبیض کی منزل سے
گزر رہوگا۔

بہر حال مولوی ذکاء اللہ کے دونوں مندرجہ بالا اقتباسات
سے مولینا فضل حق کا جولائی سے بہت پہلے دہلی میں ہونا ثابت ہوتا
ہے اور حکیم حسن اللہ خاں اور مولوی ذکاء اللہ کے سابقہ اقتباسات
سے مولینا کا ۱۱ مئی ۱۸۵۷ء کو دہلی میں ہونا متعین ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر
مہدی حسن نے بھی ذکاء اللہ کے اس اقتباس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ
مولینا آغاز غدر کے فوراً بعد (شارٹ لی آفٹر دی آؤٹ بریک آف
میوٹنی) دہلی آگئے تھے۔ ۳۸۹

مولینا نے ۲۶ جولائی کو فارسی میں ایک خط بنام مرزا منگل لکھا ہے جس میں مطالبہ کیا ہے کہ ان کی جہزِ بختِ خاں سے ملاقات میں جو گفتگو ہوئی ہے اس کی تفصیل سے مجھے (فضل حق) آگاہ کریں۔
 میوٹنی پیرس بکس نمبر ۹۶، ۲۶ جولائی، ڈاکٹر مہدی حسن صاحب
 ان حقائق کے بعد اب آپ جناب مالک رام کا یہ فیصلہ ملاحظہ فرمائیں:

”غرض پورے حالات کو یہ نظرِ غائر مطالعہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ مولینا فضل حق مرحوم نے ۱۸۵۶ء کی تحریک میں واقعی کوئی حصہ نہیں لیا تھا۔ انھوں نے اس سے پہلے لوگوں کو جو بھی تلقین کی ہو (اور اس کی طرف انھوں نے ایک جگہ اشارہ بھی کیا ہے) لیکن جب ہنگامہ شروع ہوا تو وہ عملاً اس سے الگ تھلک ہے نہ علمی پہلو سے اس میں شریک ہوئے نہ عملی لحاظ سے۔ انھوں نے نہ کوئی فتویٰ لکھا نہ تلوار اٹھائی۔“

سب سے پہلے تو آپ یہ سن لیں کہ مالک رام صاحب نے یہ قطعی فیصلہ اپنے اس مضمون (تحریکِ دہلی جون ۱۹۰۶ء) میں صادر کیا ہے جس میں انھوں نے مولینا فضل حق کے مقدمہ کی مسئلِ نیشنل آرکائیوز آف انڈیا سے حاصل کردہ اس کے مشمولات کا اردو ترجمہ شائع کر دیا ہے۔ اس مسئل میں وہ فیصلہ بھی جو سپریم کورٹ نے مولینا کے

کے مقدمے کا دیا تھا۔ اس میں مولینا کی دہلی کی باغیانہ سرگرمیوں کا اس طرح ذکر کیا ہے :

”اس کی گرفتاری کے بعد دہلی سے اس کے پُرانے تعلقات کے باعث وہاں حکام سے بھی اس کے متعلق استصواب کیا گیا تو کمشنر دہلی نے اس کے جو جوابات تحریر کئے ان سے معلوم ہوا کہ ۱۸۵۷ء میں دہلی میں بھی اس کی سرگرمیاں یعنی اسی قسم کی (باغیانہ) تھیں... وہ الوری میں ملازم تھا۔ یہاں سے وہ دیدہ و دانستہ دہلی آیا اور اس کے بعد وہ باغیوں اور بغاوت کے قدم بقدام چلتا رہا“

سقوط دہلی کے بعد اودھ میں مولینا تحریک جہاد میں جو حصہ لیا اس کا تذکرہ کرتے ہوئے کمشنر لکھتا ہے :

”وہ ۱۸۵۷ء اور ۱۸۵۸ء کے دوران میں بغاوت کا ”سرغنہ“ رہا اور دہلی اور اودھ اور دوسرے مقامات پر اس نے لوگوں کو بغاوت اور قتل کی ترغیب دی... اس نے بوندی کے مقام پر ۱۸۵۸ء میں باغی سرغنہ مموخاں کی مجلس مشاورت میں ”نمایاں حصہ“ لیا۔ اس نے بوندی کے مقام پر مئی ۱۸۵۸ء میں ایک سرکاری ملازم عبدالحکیم کو قتل کر کے بیکی ترغیب دی....“

اُس نے قرآن کی آیات پڑھیں اور ان کے من مانے معنی کئے اور اصرار کیا کہ انگریزوں کے ملازم کا فرار مرتد ہیں اور اس لئے شریعت کے نزدیک ان کی سزا قتل ہے وہ باغیوں کی مجلس شوریٰ (پریوی کونسل) کا اہم

”رکن“ تھا یہ بات ان ایام میں عام طور پر مشہور تھی کہ چند آدمی بیگم (حضرت محل) کے مشیران خاص ہیں۔ باغی فوج میں ان کی ”ارباب شوریٰ“ کے نام سے شہرت تھی، بلکہ کبھی کبھی انھیں ”کچھری پارلیمنٹ“ کے نام سے بھی پکارا جاتا تھا۔ اس شوریٰ میں ملزم (مولانا) بہت ممتاز تھا یہ تو ظاہر ہے کہ ملزم بہت قابل آدمی ہے، لیکن جس طرح اوپر بیان ہوا اس نے بے ایمانہ ہو س یا مذہبی تعصب کے باعث باغیوں سے اپنا رشتہ جوڑا اور ان کا مشیر بن گیا۔ وہ خطرناک ترین آدمی ہے جو کسی وقت بھی بے حد نقصان پہنچا سکتا ہے اور اس لیے انصاف اور امن عامہ کا تقاضا ہے کہ اسے ملک بدر کر دیا جائے ایسے شخص کو سخت ترین سزا ملنا چاہیے اور اسے خاص طور ہندوستان سے خارج کر دینا چاہیے“

مالک، رام صاحب جتھوں نے اپنے مضمون میں یزید علیہ السلام

نقل کیا اور اس پر تنقید بھی نہیں کی، حیرت ہے کہ تحریکِ جہاد میں مولینا کی شرکت سے کلیتہً انکار کس طرح کر رہے ہیں؟

عدالت کے اس فیصلے کے علاوہ ہم مولینا کی شرکت کے ثبوت میں پانچ معاصرین کی شہادت پیش کرتے ہیں :

(۱) جیون لال کاگزشتہ صفحات میں ذکر آچکا ہے جو ۶ اگست ۱۹۶۲ء / ستمبر کو لال قلعے میں مولینا کو موجود دیتا ہے۔ ایک دن مولینا نے بادشاہ سے صورتِ حالات کے متعلق گفتگو کی۔ ایک دن مولینا نے بادشاہ کو یوپی میں مجاہدین کی سرگرمیوں کے متعلق اطلاع فراہم کی۔ ایک دن بادشاہ کے دربار میں تمام امرا و رؤسا کے ساتھ مولینا بھی شریک ہوئے۔

(۲) ایک دوسرا معاصر عبداللطیف ۱۹ اگست ۱۸۵۷ء کے روزنامے میں لکھتا ہے :

”جب ہنگامہ برپا ہوا تو مولوی فضل حق آئے دربار میں حاضر ہوئے، نذر پیش کی، روپیہ صدقے اتارا۔ انھیں انتظام سنبھالنے کی خواہش تھی۔“

(۳) دورانِ غدر میں دہلی کے کوتوال سید مبارک شاہ کا بیان ہے کہ نجات خانہ ۱۸۵۷ء تا ۱۸۵۸ء کی روزنامہ مرتبہ خلیق احمد نظامی دہلی ۹۶ - ۹۷ - ۹۸ء اندیا سن منو سکرپٹس آف آر ایم ایڈورڈس ٹرانسلیشن آف سید مبارک شاہ ہنزہیہ آف سیراف دی دہلی بحوالہ دی گریٹ روویوشن آف ۱۸۵۷ء از ڈاکٹر سید عین الحق ۸۲ء اگرچی ۱۹۶۸ء قاضی فیض الدین کوتوال شہر کے مستعفی ہونے پر مبارک شاہ رامپوی کوتوال شہر مقرر کیا گیا اور آخر غدر تک وہی رہا، عروج سلطنت انگلیشہ ۱۸۵۷ء

مولوی سرفراز علی اور مولینا فضل حق پر مشتمل ایک کنگ کونسل تشکیل دی گئی :-

(۴) انگریزوں کا ایک مخبر تراب علی یکم ستمبر ۱۹۵۷ء کے خفیہ خبرنامے میں برطانوی حکام کو مطلع کرتا ہے کہ سر باغیوں نے ایک انتظامی مجلس تشکیل دی ہے جس کا نام انھوں نے کوٹ (KOTE) (کڈا) رکھا ہے اس کے ارکان میں جنرل غوث محمد خاں، بریگیڈیئر میر اسٹاکھ جنرل بخت خان، محمد شفیع رسالدار، حیات محمد رسالدار، قادر بخش صوبیدار سفرمینا، نتھو صوبیدار، ہر دت صوبیدار وغیرہ کے علاوہ ہر رجمنٹ کے ۵، ۵ سپاہی بھی شامل ہیں اور

”MOLVI FAZLHAQ IS ALSO A MEMBER“

(مولوی فضل حق بھی اس کو رٹ کے ایک رکن ہیں)
(۵) ایک اور نام در معاصر حکیم حسن اللہ خاں اپنی یادداشتوں میں لکھتے ہیں :

”دوسرے روز مولوی فضل حق آئے اور نذر پیش کی۔ وہ باغی فوج کی بڑے زور شور سے تعریف کر رہے تھے۔“

علم موٹنی ریکارڈنگ اسپنڈس، لاہور ۱۹۱۱ء ص ۷ (مراسلہ ۱۹۷۹ء)
از جی سی یارنس کمشنر کلکٹر سیس سٹیج بنام سیکریٹری چیف کمشنر پنجاب
مورخہ ۳ ستمبر ۱۹۵۷ء

۱۹۷۹ء مرتبہ ڈاکٹر سید معین الحق ۱۹۵۸ء ص ۲۳

انھوں نے بادشاہ سے کہا اب وقت کا تقاضہ ہے کہ باغیوں کو رقم اور سامانِ رسد کی مدد پہنچائی جائے، تاکہ انھیں کچھ سہارا ہو۔ بادشاہ نے کہا رقم کہاں ہے؟ رہا رسد کا تو وہ پہنچی تھی، مگر ناکافی تھی اور اس کی وجہ ان باغیوں کا عوام کے ساتھ غلط رویہ ہے۔ مولوی صاحب نے کہا، حضور کے تمام ملازمین نا اہل ہیں۔ دُور اور قریب کے تمام حکمرانوں سے رقم کا مطالبہ کرنے کی اجازت دیجئے اور کسی ہوشیار آدمی کو رسد کی فراہمی پر مامور کرنے دیجئے۔ میرے لڑکے (مولینا عبدالحق) اور دیگر اعزہ تحصیل کا کام انجام دیں گے اور رسد بھی فراہم کریں گے۔ بادشاہ نے جواب دیا، آپ تو یہیں ہیں، آپ انتظام سنبھالئے۔ مولوی صاحب نے جواب دیا، میرے بھتیجے اور دوسروں کو گوڑگانوہ کی تحصیلداری اور کلکری کا پروانہ تقرر جاری کیا جائے وہ سب انتظام کر لیں گے اور الور، جھجر، بلب گڑھ اور پٹیالہ کے راجاؤں کے نام بھی (رقم کے مطالبے کے) پروانے جاری کیجئے۔ پٹیالہ کا راجہ اگرچہ انگریزوں سے بلا ہوا ہے لیکن اگر دوستانہ مراسلت کی جائے تو وہ ساتھ آجائے گا۔ بادشاہ نے بتایا کہ پیرزاہ ابوالسلام کی درخواست پر

پر بخت خاں نے راجہ پٹیا لہ کو ایک پروانہ بھیج دیا ہے،
مگر ابھی تک اس کا جواب نہیں آیا۔ مولوی صاحب
نے کہا میں اپنے بھائی (فضل عظیم) کو جو راجہ کے یہاں
ملازم ہیں لکھوں گا کہ وہ جلد جواب بھجوائیں۔

مولوی صاحب جب بھی بادشاہ کے پاس آتے بادشاہ کو
مشورہ دیتے کہ جہاد کی ہم میں اپنی رعایا کی ہمت افزائی
کریں اور ان کے ساتھ باہر (میدان میں) بھی نکلیں،
فوجی دستوں کو جس حد تک ممکن ہو بہتر معاوضہ
دیں ورنہ اگر انگریز جیت گئے صرف خاندان تیموریہ
بلکہ تمام مسلمان نیست و نابود ہو جائیں گے۔

تقریباً یہی بات حکیم حسن اللہ نے بہادر شاہ کے مقدمے کے دوران
عدالت میں شہادت دیتے ہوئے کہی تھی۔

”زمین داران گوڑگانوہ نے بادشاہ کو ایک درخواست
ارسال کی تھی جس میں نظمیں کا ذکر کر کے التجا کی تھی کہ کوئی
افسر نظم و نسق کے لئے مقرر کیا جائے۔ مولوی فضل
حق نے جو الور سے آئے تھے، اپنے بھانجے کا (جس کا
نام مجھے یاد نہیں رہا) کی سفارش کی کہ وہ وہاں مقرر
کر دیا جائے، کیوں کہ گورنمنٹ برطانیہ کے دربار سکریٹری

علہ بہادر شاہ کا مقدمہ ۲۵۶ء ۲۵۷ء ۲۵۸ء مولوی فیض الحق لکھا ہے۔

میں بھی وہ اس ضلع میں مقرر تھا۔ چنانچہ شخص ضلع دار
مقرر کیا گیا، مگر میں آگاہ نہیں ہوں کہ وہ گوڑگانوہ گیا
یا نہیں، البتہ اتنا معلوم ہے کہ زوالِ ادہلی کے ۲۰/۱۵ روز
قبل یہ مقرر ہوا تھا۔ مولوی فضل حق نے بھی کئی
تحصیل داروں کو ضلع دار کی نیابت میں مقرر کیا گیا
تھا۔“

انگریزوں کے جاسوس جیون لال نے اپنے روزنامے میں اس تاریخ کا
تعیین کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے:

”۱۹ اگست ۱۸۵۷ء.... عبدالحق خلف مولوی

فضل حق اور مولوی فیض احمد رگان وصول کرنے

کی غرض سے گوڑگانوہ گئے۔“

یہ پانچوں معاصر شہادتیں ان کی دہلی کی باغیانہ سرگرمیوں میں

شرکت سے متعلق تھیں۔ ستمبر ۱۸۵۷ء میں سقوطِ دہلی کے

بعد مولینا نے دہلی کو بادیدۃِ نم الوداع کہا اور اس کے بعد وہ

جنوری ۱۸۵۹ء تک مسلسل دوسرے مجاہدین کے ساتھ اودھ

میں بھرگرم جہاد رہے، اس لئے اودھ کے معاصر حکام کی

شہادت ملاحظہ ملاحظہ ہو:

”اودھ کے چیف کمشنر کا سیکرٹری ہیر لور کے کلکٹر کے

علہ غدر کی صبح و شام دہلی ۶/۱۹/۵۷ء ۲۲۲

نام ۸ دسمبر ۱۸۵۸ء کو اپنے سرکاری مراسلے میں لکھتا ہے:
 ”باغی بسوا میں، جو کھنڈ سے شمال مغرب میں پچاس میل
 کے فاصلے پر ہے، شکست کھا کر ۵ دسمبر کو گنگا نرار
 ہو گئے۔۔۔۔۔ ان کی تعداد ۹۰۰ سوار جن میں ۳۰۰ پوری
 طرح مسلح ہیں اور باقی سپاہیوں کے پاس اسلحہ کافی نہیں
 ہے، ۳۰۰ پیدل وغیرہ تھے۔ ان میں سے ۱۰۰ عورتیں، ۶
 ہاتھی، ایک توپ جس کا نام گروہ ہے۔ اس جماعت
 کے لیڈر فیروز شاہ شہزادہ دہلی، لکڑ شاہ، گلاب شاہ
 عرف پیر جی، محسن علی خاں ساکن منٹو شمس آباد فرخ
 آباد (جو خود کو یورپین ظاہر کرتے تھے) اور مولوی فضل حق
 سابق سررشتہ دار کشنزدہلی جس کے بہت سے اعزہ
 اعلیٰ مناصب حکومت پر ہیں اور جس کا بھائی پٹیلہ
 میں راجہ ہری سنگھ کا ملازم ہے۔“

یہی سیکرٹری ۱۸ دسمبر ۱۸۵۸ء کو گورنمنٹ آف انڈیا کے سیکرٹری
 کے نام اپنے ایک سرکاری مراسلے میں لکھتا ہے:

”مندرجہ ذیل لوگوں کے چلے جانے کے بعد حکومت
 کو قیام امن میں کافی سہولت ہو رہی ہے۔ فیروز شاہ

علہ فریڈم اسٹریگل ان اتر پردیش حصہ دوم ۱۹۵۷ء و حصہ پنجم ۱۹۵۸ء لکھنؤ
 ۱۹۵۸ء (انگریزی) علہ فریڈم اسٹریگل ۵۶۵

نذر شاہ، مولوی فضل حق، جو ہماری حکومت کا دشمن
ہے، حالانکہ حکومت

جاں

نے اسے اور اس کے اعزہ کو اعلیٰ مناصب عطا کئے تھے۔

لکھنؤ چیف کورٹ میں غدر سے متعلق بستیہ (فائل) میں ٹھیک اسی
دور کے ایک حکم کا مراسلہ ہے، جس میں محمدی (ضلع لکھنؤ پور کھیر کی)
کے قرب وجوار میں مولینا فضل حق اور ان کے رفقاء جہاد کی سرگرمیوں
کے تجسس کی جو کوشش برطانوی حکام کر رہے تھے اس کا ذکر ہے
اور لکھا ہے کہ:

”کچھ لوگ مولوی فضل حق کی صحیح خبر لانے کے لئے بھیجے
گئے ہیں جو اپنے متبعین کے ساتھ شاہ آباد کی طرف

روانہ ہوئے ہیں۔“

معاصرین کے بعد اب قریب تر عہد کے مورخین کے حوالے بھی ملاحظہ
ہوں۔ مولینا کی وفات کے صرف ۹ سال بعد مشہور انگریز مصنف
اپنی کتاب ”ہمارے ہندوستانی مسلمان“ میں مدرسہ عالیہ کلکتہ کا تذکرہ
کرتے ہوئے اس کے اس وقت کے صدر مدرس علامہ عبدالحق خیر آبادی
فرزند علامہ فضل حق خیر آبادی کے متعلق لکھتا ہے۔

”موجودہ ہیڈ مولوی اس عالم دین کے صاحبزادہ ہیں“

علامہ فریدم اسٹرگل ص ۱۵۷ ۲۷۰ ”ہمارے ہندوستانی مسلمان“

ص ۲۱۷ ترجمہ ڈاکٹر صادق حسین طبع دوم ۱۹۵۵ء لاہور

جن کو ۱۸۵۸ء کے غدر نے ”نمایاں کر دیا تھا اور جنہوں نے اپنے جرموں کا خمیازہ اس طرح بھگتا تھا کہ بجر ہند کے ایک جزیرے میں تمام عمر کے لئے جلا وطن کر دیئے جائیں اس غدار عالم دین کا کتب خانہ جس کو حکومت نے ضبط کر لیا تھا اب کلکتہ کالج میں موجود ہے۔“

مولوی ذکار اللہ بھی ان لوگوں میں سے ہیں جو سن ستاون میں ۲۵ سال کے تھے اور دہلی کی جنگ آزادی کے عینی شاہدوں میں سے تھے اور انہوں نے اس کے ۲۵/۲۰ سال بعد ہی اپنی تاریخ مرتب کی۔ ان کا بیان ہے کہ ^{علہ}

”ان (مولینا) کو اس ”بغاوت“ کے سبب سے جلا وطنی کی سزا ملی تھی“

خود مولینا فضل حق نے اپنے عربی رسالے ”غدریہ“ میں جو واقعات غدر پر ایک مستند معتمد دستاویز بھی ہے۔ اگرچہ اپنی سرگرمیوں کے متعلق ازراہ انکسار اور مدح خود سے احتراز کے پیش نظر یا ممکن ہو اُس وقت کے مہیب دُپرِ خطر ماحول کے باعث بہت کم لکھا ہے، مگر پھر بھی اتنا ضرور لکھ گئے ہیں کہ دہلی پہنچ کر

اشرت الی الناس بـ (تحریک آزادی کے سلسلے میں) میری جو
اقتضیٰ سرائی و فضیٰ بـ رائے تھی اور میری عقل کا جو فیصلہ تھا

علہ تاریخ عروج سلطنت انگلشیہ ۶۸۷

عقلی فلسفیات مروا بما
اشرات ولم یات مروا
بما امرت
میں نے لوگوں کے سامنے رکھا مگر انھوں نے
نے میری رائے اور میری ہدایت کو
نہ مانا۔

اسی طرح غدر ہی سے متعلق اپنے قضیدہ ہمزہ میں اندامان سے
لکھتے ہیں :

قد قصتُ اسراجی القاعدین
الی الوعی
میں (تھک کر) بیٹھ جانے والوں کو
مساسل ہمت دلاتا رہا۔

عرضی رقم زدہ مولوی فضل حق صاحب

انصاف

رعایائے شہر در باب امتناع ٹیکس وغیرہ

حضرت جہاں پناہ ! غلہ اللہ ملکہ و سلطنتہ، بعض اقدس و
اعلیٰ (می رساند) برائے جہاں آراء اقدس روشن و مبہن است کہ
رعایائے ایں ملک چہ ہنود و چہ مسلمان برخیزاں ہا مزارع و کشتا
و نزاں و اکثر روزگار پیشہ و بعض ازاں ہا تجارت و اکثرے اہل حرفہ و
بعض لاخراج دار و روزینہ دار و بعض در یوزہ گروہ اند و اکثرے
از اہل اسلام و بعض ہنود اصل متوطن ایں جانیستند بلکہ بھراہی
حکام و سلاطین ترک و طان خود ہا (کریدہ) دریں (جا) توطن گزیدہ
اند تا وقتے کہ مملکت ہندوستان بقبضہ و تصرف سلاطین راجگاں
بود و چہ معیشت سکان ایں دیار ہیچ گونه تنگی نکریدہ بود کہ ہمگی وجہ
معاش کہ خدمات عمدہ وجہ روزگار سپاہ صرف بسکتہ ایں دیار اختصاص
داشت ہر کس از سکنہ ہمیں ملک بقدر حوصلہ و فراخ رو بیاقنت خود
روزگارے در اہل مناصب یا در زمرہ سپاہ یا در پیشہ تجارت یا در
حرفہ میداشت از زمانے کہ عملداری سمرکار انگریزی در مملکت ہندوستان

رسیده است بتدریج تنگی روزی و ضیق معاش رفته رفته الحال بحد
 رسیده است که نوبت بجان و کار و باستخوان رسیده زیرا در سرکار
 انگریزی تنگی و جوع معاش مفقود و ابواب روزی مسدود شده اند
 بحر معاد و چند یعنی چند کس در عملة عدالت دیوانی و کلکتری و
 فوجداری و پرمٹ و تھانه و تحصیل بمشابهة قلیل ملازم اند و پس از
 تبدیل دفاتر و تغیر طرز نوشت و خواند کچهری ها چنان تخیل می گردد که در
 چند سال این روزگار هم نصیب این بے چارگان نه خواهد ماند این است
 حال تنگی معاش روزگار سکان این دیار و حال تجاری است که سرکار
 انگریزی همه وجوه تجارت خود اختیار نموده و همگی اجناس از قسم پارچه و
 ریمان و ظروف و اسباب و غیره و آب خود از ملک انگلستان و غیره بهم
 رسانده، در این ملک برائے فروش علی التواتر در هر قریه و بلده از بلاد
 این ملک می آرد و منفعت برائے کس از سکنه این دیار نمی گذارد در این
 جهت همه تجاری این دیار از پیشه خود دست بردار شدند و حال لاخراجی را
 نیست که همه لاخراجی با وجود این که در قوانین سنه ۱۸۰۳ و سنه ۱۸۰۵
 سرکار انگریزی عهد و میثاق نوشته اند که هر اراضی لاخراجی که پیش از
 غرة جنوری سنه ۱۸۰۱ و غرة جنوری ۱۸۰۳ بقبض و تصرف لاخراجی دار
 خواهد بود گویند باشند یا نه یا و ارباب آن اختیار عطا داشته باشند باین گلبه
 بنبطی نه خواهد آمد الحال بلای میچ که تحقیقات و بلا تا مل در هر یک منسلح
 ضبط شده می شود حالا از وجه معیشت لاخراجی داران بالمره مسدود شد

است در روزی که یک قلم در همه اضلاع موقوف شده است این
 وجه معیشت هم باقی نمانده و حال مزارعان و کشاورزان اینست که
 بران ها آن چنان جمع خراج مقرر شده است که دران حالتی و استطاعتی
 باقی نمانده است و حال بے استطاعتی و بے مقدوری آنها خود از
 دفاتر کلکتری ظاہر و بر گاہیست که برائے این سکان این دیار وجه معیشت
 باقی نہ ماند اہل حرفہ چه کار برائے کدام کس تواند کہ بذریعہ آن برائے خود کسب
 معیشت تواند نمود و بر گاہیست کہ ہمگی خلایق از معیشت خود تنگ باشند
 بدریوزہ گرہ کدام کس تواند داد؟ این ہمہ حالات اجمالی تنگی معاش
 جملہ رعایائے ہندوستان ست۔

و حال تنگی معاش رعایائے علاقہ شاہ جہاں آباد مجملًا اینست
 کہ در ابتدا یہ عمل سرکار انگریزی پر گنہ ہوڈل و پلول و بتین و نجف
 گڈھ و سالک و فیروز آباد و ڈیگ پونا مانہ و سانگرس و بجنور و سونی پت
 و گوہانہ و جرسٹھ و کھر کھودہ و روہتنگ و مہم و ہانسی و حصار وغیرہ
 پر گنات در جاگیر بودند و در سرکارات جاگیر داران این ہمہ پر گنات
 ہزار ہا کسان در ہر کار و در فوج و شاگرد پیشہ ملازم بودند و اکثر
 دیہات در ولایت و اراضیات لاجراجی متصرفہ در معافی بودند این ہمہ
 پر گنہ و دیہات و اراضیات بحیثہ ضبطی درآمدند و معیشت لکوک
 کسان بالمرہ موقوف شدہ حالہ در تمام عالم روزگار ہیچو عنقا ناپیدہ
 است و بہرہا و بے چارگان از مسددوری روزینہ و ضبطی املاک ملالہ

بر سر برد اوقات خود یا بر چرخ زنی در لیسمان فروشی و آسیا ساتی می داشتند
 بسبب این که سرکار تجارت ریسمان اختیار کرده و آسیا های آبی نصب
 نمود و است این وجه معیشت آنها بالمره مسدود گردید، و هم چنین این
 حرفه و دکان داران و ساکنان را به بے بضاعتی و خلایق از انتفاع بایست
 گشته سرمایه که داشتند بصرف خورد و نوش در آورده اند باین سبب تنگی
 از معیشت سرچارلس مشکاف صاحب بهادر مصادره اداے ز چوکیداری
 بر ما بے چارگان چار دنا چار که حکم حاکم مرگ مفاعیات است دادن
 مصادره با وصف آن که گاهی از عهد سلاطین و حکام سلف علت
 آن نداشتیم بذمه خود نهاده تا حال کرده اندیم حالا چند روز است که
 صاحب محسٹریٹ حال درنگوچه و برزن و بازار به تعبیر بچاٹک، پائے
 قدیم و جدید که بیچ یک فائدہ بران مترتب نیست دگاہے مترتب
 نہ تواند شد حکم دادند ما غریب را دیگر با تکالیف فاقہ کشی و بیع و رهن
 اسباب خورد و نوش برداشته بصرف هزار بار و پیہ تعمیل حکم نمودیم
 و تکالیف هر روزہ (که) از مسدود ماندن دروازهائے توفیر و
 غماض چوکیداران هر یک محله، در بست و کشاد آن عائد حال مایان
 می شود بر خود گوارا می نمایم الحال علاوه از این خبر صاحب محسٹریٹ حال
 حکم نقرہ پنج کس پنجاں در کوچہ و محله ...

(نوائے ادب جولائی)

(سنہ ۱۹۶۲ ع)

قواعد و ضوابط کورٹ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

از آنجا کہ واسطے رفع برہمی سررشتہ اور موقوفی بد انتظامی طریقہ فوجی اور ملکی کے مقرر ہونا دستور العمل کا واجب اور مناسب اور واسطے عمل درآمد دستور العمل کے اولاً معین ہونا کورٹ کا ضروری ہے۔ اس لئے حسب ذیل قواعد لکھے جاتے ہیں :

۱۔ ایک کورٹ قائم کی جائے اور اس کا نام کورٹ ایڈمنسٹریشن بمعنی جلسہ انتظام فوجی و ملکی رکھا جائے۔

۲۔ اس جلسے میں دس آدمی مقرر کئے جائیں، اس تفصیل سے کہ چھ جنگی اور چار ملکی ہوں اور جنگیوں میں دو شخص ملٹن پیادگان سے اور دو شخص رسالہ ہائے سواراں سے اور دوسرے رشتہ توپ خانہ سے منتخب کئے جائیں اور ملکی چار شخص۔

۳۔ ان دس شخصوں سے ایک شخص بالفاق غلبہ آرائے پریسڈنٹ یعنی صدر جلسہ اور ایک شخص ویس پریسڈنٹ یعنی نائب

صدر جلسہ مقرر ہو اور راجی صدر جلسہ کی برابر دُورائے کے
قرار پاوے گی اور ہر ایک سررشتہ میں بقدر ضرورت
سکتہ مقرر کئے جائیں اور پانچ گھنٹے ہر روز (۹) جلسہ کورٹ
کا....

۴۔ ان شخصوں کے مقرر ہونے کے وقت حلف ان باتوں کا لیا
جائے کہ کام کو بڑی دیانت اور امانت سے بلا رُورعایت کمال
جانفشانی سے اور غور و فکر سے سرانجام کریں گے اور کوئی
دقیقہ دقائق متعلقہ انتظام سے فرو گذاشت نہ کریں گے اور
جیلہ اور صراحتاً اخذ اجریا رعایت کسی طرح کی کسی لحاظ سے
وقت تجویز امور انتظام کورٹ میں نہ کریں گے بلکہ ہمیشہ سعی
اور سرگرم ایسے انتظام امور سلطنت میں مصروف رہیں گے
کہ جس سے استحکام ریاست اور رفاه اور آسائش رعیت ہو
اور کسی امر مجوزہ کورٹ کو بے اجازت کورٹ اور صاحب عالم
قبل اجرائے اوس کے صراحتاً یا کنایتاً کسی پر ظاہر نہ کریں گے۔

۵۔ انتخاب اشخاص کورٹ کا اس طریقے سے کہ غلبہ آرائے سے دو

دو شخص پلٹن پیادگان اور رسالہ ہائے سواران سے اور
سررشتہ توپ خانہ جنگی سے جو قدیم الخدمت اور ہوشیار
اور واقف کار اور لائق و عقیل ہو کئے جاویں اور اگر کوئی
شخص ہوشیار، بہت عقیل و فہیم اور لائق انصاف کار

کورٹ ہو اور شرط قدیم الخدمتی اوس میں نہ پائی جائے تو یہ ایک امر خاص ان صورتوں میں مانع تقرر ایسے شخص کا نہ ہوگا اور اسی طرح تقرر چار شخص ملکی کا بھی عمل میں آوے گا، بعد قریب ہونے دس شخصوں کے اگر کوئی شخص جلسہ انتظام کورٹ میں رائے اپنی کسی امر میں ایسی خلاف دیانت اور امانت اور محمول اور پر رعایت کسی کے ہووے گا تو.... کامل غلبہ رائے کورٹ سے وہ شخص موقوف کیا جاوے گا اور دوسرا شخص حسب قاعدہ پانچویں باب۔ اوس کے انتخاب ہوگا۔

جو امورات انتظام کے پیش آویں اوّل تجویز ان کی کورٹ میں ہوگی۔۔۔۔۔ اور بعد منظوری صاحب عالم بہادر کے اطلاع رائے کورٹ سے حضور والا میں ہوتی رہے گی۔

۷۔ بعد مرتب ہونے رائے غلبہ آرائے جلسہ کورٹ سے واسطے منظوری کے پیش گاہ حضور صاحب عالم بہادر میں پیش ہونگے اور کورٹ ماتحت حکومت صاحب عالم بہادر ممدوح کے رہے گی اور کوئی امر امور انتظامی جنگی و ملکی کے تجویز کورٹ اور بلا منظوری صاحب عالم محتشم الیہ اور بلا اطلاع حضور والا قابل اجرائی نہ ہوگا اور در صورت اختلاف رائے صاحب عالم بہادر بعد تجویز ثانی کورٹ وہ رائے بحالت

علیٰ بمقام

اختلاف بواسطت صاحب منظم الیہ پیش گاہ حضور ظل سبحانی میں پیش ہوا اور اس میں حکم حضور کا ناطق ہوگا۔

۸۔ کورٹ میں سوائے اشخاص مقررہ جلسہ کے بجز صاحب عالم بہادر اور حضرت ظل سبحانی کوئی شخص شریک جلسہ اور حاضر نہ ہوگا اور جب اشخاص معینہ کورٹ میں سے بعذر قوی لائق پذیرائی ایک شخص اپنے زمرہ مقرر سے حاضر جلسہ کورٹ نہ ہو سکے تو رائے غلبہ آرائے اشخاص مابقی حاضرین جلسہ کورٹ کے بمنزلہ رائے غلبہ رائے کل جلسہ کورٹ کے متصور ہوگی۔

۹۔ جب کوئی شخص کورٹ میں سے بنسبت کسی امر کے رائے اپنی پیش کرنی چاہے تو اولاً اتفاق ایک رائے دوسرے شخص کا پہلے کر کے اس وقت رائے اپنی متفق علیہ دو شخص کورٹ میں پیش کرے۔

۱۰۔ جس وقت کوئی امر کورٹ میں موافق قاعدہ نویں کے پیش ہو اول پیش کرنے والا تقریر اپنی کورٹ میں بیان کرے اور جب تک بیان اس کا تمام نہ ہو کوئی شخص اس میں دخل نہ کرے۔ اہل کورٹ میں سے اگر کسی کو کچھ اعتراض ہو تو وہ پہلے اپنا اعتراض ظاہر کرے تا تمام ہونے اوس کے بھی کوئی دخل نہ دے اگر معترض پر کوئی تیسرا شخص تقریر درباب اصلاح یا ترمیم

کسی طرح کی کمی بیشی کے ساتھ پیش لاوے اور باقی اہل کورٹ کو سکوت ہو تو ہر ایک اہل کورٹ اپنی اپنی رائے علیحدہ لکھے، بعد ملاحظہ موافق قاعدہ آٹھویں کے غلبہ آراء پر عمل ہوگا اور بعد منظوری ہر ایک سررشتہ کے سکریٹر کے پاس بھیجی جائے۔

۱۱۔ ہر ایک سررشتہ فوج کے جو اشخاص حسب قاعدہ دوسرے کے منتخب کئے جاویں گے وہی اشخاص اس سررشتہ کے منتظم اور منصرم مقرر کئے جاویں اور ان کے تحت میں چار آدمی کی کمیٹی حسب طریقہ قاعدہ چوتھے کے قرار پاوے اور بقدر ضرورت اسے اس کمیٹی میں بھی سکریٹر مقرر ہوں اور جو رائے اس کمیٹی میں غلبہ آراء سے مرتب ہوئے وہ رائے بذریعہ ان شخصوں افسر کمیٹی کے کورٹ میں پیش کی جاوے اور کورٹ سے موافق قاعدہ ساتویں کے عمل میں آوے اور یہی طریقہ ہر ایک سررشتہ فوجی اور ملکی میں مرعی کیا جاوے۔

۱۲۔ ہر وقت بمقتضائے مصلحت کورٹ کو اصلاح اور ترمیم قواعد دستور العمل ہذا کا غلبہ آراء سے اختیار دیا جاوے۔“

منقول از عکس مطبوعہ مقابل ص ۱۸۲ ”بہادر شاہ دوم“ از ڈاکٹر مہدی حسین
(نیز ڈاکٹر سین کی ”۱۸۵۷ء“ کے مقابل ص ۷۷ اور میوٹنی پیپر کے ص ۳۶)

ماخذ

اسر دوفارسى : —

بہادر شاہ کا مقدمہ بار اول ۱۹۲۰ء دہلی

غدر کی صبح و شام بار اول ۱۹۲۶ء دہلی

غدر دہلی کے گرفتار شدہ خطوط بار اول ۱۹۱۹ء

غدر کا نتیجہ (نصرت نامہ گورنمنٹ) بار اول ۱۹۳۰ء

ہندوستانی مسلمان، انہٹر صادق حسین بار سوم ۱۹۵۵ء لاہور

غدر کا تاریخی روزنامہ (عبد اللطیف) مرتبہ خلیق احمد نظامی

داستان غدر ظہیر دہلوی

تاریخ عروج و عہد سلطنت انگلشیہ ذکار اللہ بار اول ۱۹۰۳ء

جنگ آزادی از خورشید مصطفیٰ اول ۱۹۵۹ء دہلی (مکتبہ برہان)

بیاض علامہ فضل حق خیر آبادی مملوکتہ حکیم مولوی نصیر الدین ندوی

رسالہ غدیریہ، علامہ فضل حق

حسرة العلماء بوفات شمس العلماء مولینا سید برکات احمد

حیات طیبہ، مرزا حیرت طبع ۱۹۵۸ء لاہور

سبد باغ دودر مرزا غالب

کلیات مومن

ماہنامہ تحریک دہلی اگست ۱۹۵۷ء و جون ۱۹۶۰ء

کلیات نشر غالب

سہ ماہی نوائے ادب بمبئی جلد ۱۳ شمارہ ۳ جولائی ۱۹۶۲ء
 قیصر التواریخ جلد دوم از سید کمال الدین حیدر مطبوعہ نوکلشور کراچی ۱۹۶۰ء
 انگریزی

- * FREEDOM STRUGGLE IN UTTER PERDESH
ED. BY A. A. RIZVI, LUCKNOW, 1958-1959.
- * BAHADUR SHAH II, MEHDI HUSSAIN, DELHI.
1958.
- * HISTORY OF THE INDIAN MUTINY, SIR JOHN
KAVE MALLESON, LONDON, 1897-99.
- * THE SEPOY MUTINY AND REVOLT OF 1857.
R. C. MAJUMDAR, CALCUTTA, 1957.
- * MUTINY RECORDS CORRESPONDENCE.
LAHORE. 1911.
- * PRESS LIST OF MUTINY PAPERS 1857,
CALCUTTA, 1921.
- * PRESS LIST OF MUTINY PAPERS 1857-58.
LAHORE. 1925. (Correspondence and Reports)
- * TWILIGHT OF THE MUGHALS. P. SPAEAR.
LONDON.
- * THE GREAT REVOLUTION OF 1857,
S. MOINUL HUQ, KARACHI, 1968.
- * MEMOIRS OF HAKIM AHSANULLAH KHAN.
KARACHI. 1958.
- * THE DICTIONARY OF INDIAN BIOGRAPHIES.
1906.
"1857" by DR. SIN.

مولینا خیر آبادی کی زندگی کے سلسلے میں چند اغلاط کی تصحیح

دوسرے اعظم رجال کی طرح مولینا فضل حق خیر آبادی بھی ابتدا ہی سے مختلف و متعدد ”اغلاط“ کا ہدف رہے ہیں اور ان اغلاط کی ایک خاص گروہ بڑے اہتمام سے بار بار دہراتا رہا۔ ہم مولینا فضل حق کے پرستار نہیں ہیں، ان کو خطا اور نسیان سے مبرا نہیں سمجھتے۔ ہو سکتا ہے کسی بڑے سے بڑے پاک باز میں کوئی اخلاقی کمزوری پائی جاتی ہو مگر ایک مورخ کی حیثیت سے ہمارا فرض یہ ہے کہ اُس کے محاسن اخلاق کے ساتھ معائب کا بھی ذکر ناگزیر سمجھتے ہیں تو سزا اور حوالے کے ساتھ کہیں بے بنیاد بات، الزام، گپ اور افواہ کی قلعی بالا خر کھل کر رہتی ہے اور نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ شخص تو اپنی مظلومیت کی بنا پر ہمدردیوں کا مستحق بن جاتا ہے اور مورخ کی تحریر پایہ اعتبار سے ساقط ہو جاتی ہے۔

اور اس کا بھرم باقی نہیں رہتا۔

مولینا فضل حق کے متعلق غلط بیانیوں زیادہ تر ایک خاص گروہ کے حضرات نے کی ہیں جس نے بھی شاہ اسماعیل شہید کے سوانح کو موضوع بنایا اس نے شاہ صاحب کی مدح کے ساتھ مولینا کی قدح کو بھی لازمی قرار دیا۔ مولینا کا جرم صرف یہ تھا کہ جب شاہ اسماعیل نے ۱۸۱۸ء میں امام معین کی تقلید ترک کر کے ”تمسک بالکتاب والسنة“ کا (بزعم خود) پرچم بلند کیا اور تقویت الایمان کے نام سے اردو میں ایک رسالہ لکھا جس کا نہ صرف انداز بیان حسن ادب سے عاری تھا، بلکہ جمہور امت کے عقائد کے برعکس شفاعت کا انکار بھی کیا تھا اور نظیر نبی (صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم) کے امتناع کا بھی انکار تھا تو دہلی کے دینی حلقوں میں لمچیل مچ گئی اور وقت کے علما جن میں اکشریت ولی الہی علماء کی بھی سخت برہم ہوئے، مگر چوں کہ شاہ اسماعیل مشاہد ولی اللہ کے پوتے اور شاہ عبدالعزیز کے بھتیجے تھے، اس لئے کسی کو حرف اختلاف زبان پر لانے کی جرأت نہ ہوتی تھی۔ اس نازک لمحہ میں مولینا فضل حق نے جرأت سے کام لے کر امتناع النظر کے مسئلے پر شاہ اسماعیل کے جواب میں ایک رسالہ تالیف فرمایا اور پھر ”تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ“ کے نام سے ایک مبسوط کتاب تحریر فرمائی جس پر علمائے عصر اور خانوادہ ولی الہی سے وابستہ علما کے بھی دست خط تھے۔ مولینا کے اس اقدام نے دوسرے علماء کی بھی

ہمت افزائی کی اور وہ میدان میں آگئے۔ ابتداً نجی گفتگوؤں تک
 بات محدود رہی، مگر شاہ عبدالعزیز کے وصال (۱۲۳۹ھ/۱۸۲۳ء) کے
 فوراً دہلی کی جامع شاہ جہانی میں ایک تاریخی مجلس مناظرہ منعقد
 ہوئی جس میں ایک طرف شاہ اسماعیل کے اعوان و انصار تھے دوسری
 طرف باقی علمائے حق پرست۔ شاہ اسماعیل تو دورانِ مناظرہ بہرہم
 ہو کر چل دیئے، مولوی عبدالحی بڈھانوی نے بھی اٹھنا چاہا، مگر نہ اٹھ
 سکے اور آخر میں انھیں کئی باتوں کو تسلیم کرنا پڑا اور لکھ کر دینا پڑا۔
 مولینا فضل حق کا یہ وہ جرم ہے جو آج تک معاف نہیں کیا
 گیا اور ان کی تخفیف شان، تفسیق و تضلیل کا کوئی موقع اب
 بھی ہاتھ سے جانے نہیں دیا جاتا۔ اور صرف مولینا فضل حق ہی
 تک بات محدود نہیں رہی، مولینا کے تمام وابستگانِ داماں اور
 اصحابِ سلسلہ اس انتقام کا شکار ہیں۔ مولینا کے فرزند علامہ
 عبدالحق ان کے تلامذہ خصوصاً مولینا سید برکات احمد پر اتہامات
 ایسے ایسے ثقہ اور متدین اور داعی الی اللہ بزرگوں نے لگائے ہیں
 کہ انسان متحیر ہو رہو جاتا ہے میں ان اتہامات کا جائزہ حیاتِ عبدالحی
 پر ایک نظر کے عنوان سے ایک مضمون میں لے چکا ہوں (العلم کراچی
 اپریل-جون ۱۹۷۲ء) اس وقت صرف اُن کرم فرمایوں کا جائزہ
 لینا مقصود ہے جو مولینا فضل حق کی ذاتِ گرامی پر رد رکھی گئیں۔
 اس سلسلے میں سب سے پہلا نام نواب صدیق حسن خاں

کا ہے۔ پہلے آپ مولینا صدیق حسن خاں کا ایک جملہ سنیں۔ مولوی محسن تربتی نے اپنی کتاب ”ایمان الجہنی“ میں شاہ اسماعیل کی تقویت الایمان پر یہ تبصرہ کیا تھا کہ اس کے بعض حصّوں میں غسل و تہ کی سی حلاوت ہے اور بعض میں حنظل کی سی تہی۔ اس پر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ مولوی محسن کے اس تبصرے کا راز یہ ہے کہ وہ مولینا فضل حق کے شاگرد ہیں اور

فانہ اول من فام بصدہ مولینا فضل حق وہ پہلے آدمی ہیں،
وتصدی لردہ فی رسائلہ جنھوں نے شاہ صاحب سے اختلاف
القی لیست علیہا اثا سرتہ کیا اور اپنے ان رسائل میں شاہ صاحب
من الکتاب والسنة عہ کا رد کیا جس میں علم کتاب سنت کا
کوئی اثر و نشان نہیں ہے۔

نواب صاحب کے اس جملے سے آپ کو ہماری اس بات کی تصدیق ہو گئی ہوگی کہ مولینا سے کہ صرف اس لئے ہے کہ انھوں نے شاہ صاحب کے رد میں پہل کی تھی۔ پھر آپ نے انداز فکر بھی دیکھ لیا کہ ایک انصاف پسند نے تقویت پر ایک درمیانی سی بات لکھ دی تھی کہ اس میں حلاوت بھی ہے اور تہ بھی تو یہ بھی گوارا نہ ہوا اور اس کو مولینا فضل حق کے تلمذ کے اثرات پر محمول کیا۔

نواب صاحب نے مولینا کے متعلق فرمایا ہے

علہ ابجد العلوم بحوالہ نزہتہ الخواطر الجز السابع ۵۹

کان خرید زى الامراء ان کی سچ دھج علما کی سی نہیں تھی
دون العلماء امرا کی سی تھی۔

ہم نے نواب صاحب کے اس جملے کو اس لئے اہمیت دی ہے کہ یہ حضرات اس بات کو بار بار دہراتے ہیں۔ مرزا حیرت نے بھی یہی لکھا ہے اور مولوی سید عبدالحیؒ نے بھی اس کی تکرار کی ہے۔ لطف یہ ہے کہ بات کسی نے بھی واضح نہیں کی کہ زئیؒ علما اور زى امرا کا کیا مطلب ہے؟ اور ان دونوں میں بنیادی فرق کیا ہے؟ اگر ان حضرات کا یہ مطلب ہے کہ وہ غیر شرعی لباس پہنتے تھے تو صاف صاف لکھنا چاہیے تھا کہ ہم شرعی لباس کا مطلب پوچھتے کیونکہ شریعت نے تو کچھ اصول اور کچھ حدود مقرر کر دیئے ہیں اور اس کے بعد آزادی دی ہے۔ ہاں قدامت پسند علمائے ہند بے شک اس باب میں متشدد رہے، مگر اُن کے بھی معیار بدلتے رہے۔ پوشش سر کے سلسلے میں صاف کو شرعی لباس سمجھا جاتا اور علما کے لئے لازمی تصور کیا جاتا تھا، مگر مولینا ابوالکلام نے کبھی صاف کا لکھف روا نہیں رکھا۔ وہ اپنی مخصوص (غیر عالمانہ) ٹوپی پہنتے تھے اور بڑے بڑے علما اُن کے ہاتھ پر بیعت کرتے تھے اور پھر انقلاب آیا تو دیوبند کے مشاہیر علما کو ہم نے گاندھی کیپ برسر بھی دیکھا۔ یہی حال پاجامے کا ہے۔ ایک دور وہ بھی ہم نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے کہ ایک خاص قسم کی شلوار کو

زى = وضع قطع، سچ دھج

شرعی پاجامہ کہا جاتا تھا اور علی گڑھ کاٹ پاجامہ علما کے لئے معیوب و ممنوع تھا، لیکن بتدریج وہ بھی رائج ہو گیا۔ اسی صدی کے آغاز میں انگریزوں کی جگہ اچکن یا شیروانی پہننے والوں کو فیشن ایبل کہا جاتا تھا۔ خلاصہ یہ کہ ہم تو زری امرا اور زری علما کے فرق سے واقف نہیں ہیں۔

اگر زری امرا سے ان حضرات کی مراد یہ ہے کہ کوئی شخص دولتِ علم کے ساتھ دولتِ دنیا سے بھی بہرہ مند ہونے کی بنا پر توحیثِ نعت کرتا ہے اور شایانِ شان لباس پہنتا ہے تو یہ فرمایا جائے کہ یہ کس امام کے نزدیک حرام ہے؟ ہم نے امامِ ائمہ ابو حنیفہ، امام ابن تیمیہ، شاہ ولی اللہ و غیرہ متعدد اکابر و ائمہ کے متعلق پڑھا ہے کہ وہ نہ صرف صاف ستھرا بلکہ اعلیٰ درجے کا لباس پہنتے تھے۔ خود نواب صدیق حسن خاں کے متعلق متعدد ثقہ حضرات سے لباس کے اہتمام اور غیر شرعی اسبابِ زینت پر توجہ کے متعلق سنا ہے اور ان کی جو تصویر نظر سے گزری ہے اس میں وہ زری علما کے بجائے زری امرا میں نظر آتے ہیں۔۔۔

اور شاہ اسماعیل کے لباس کے متعلق تو جعفر تھا بیسری نے لکھا ہے کہ وہ ہمہ سپاہیانہ وضع رکھتے تھے۔ گلے میں الخالک اور حیت پاجامہ، سر پر پیچیدہ عمامہ اور گلے میں تلوار حائل کے رہتے تھے۔

دوسری بات نواب صاحب نے یہ فرمائی ہے کہ علیہ

وکان بینہ وبين استاذی العلامة
 محمد صمد الدین خاں دہلوی
 مولینا فضل حق اور میرے استاد علامہ
 محمد صدر الدین خاں دہلوی کے درمیان
 بھامودۃ اکیدۃ و محبتۃ شدیدۃ لا
 بڑی دوستی اور محبت تھی، اس لئے
 فہم کا ناشر یکین فی الاشغال علی
 کہ دونوں ایک استاد کے شاگرد تھے
 استاد واحد و علی ابیہ الفاضل
 اور مولینا فضل حق کے فاضل والد
 فضل امام ومع ذلک یسخط استاذی
 (مولینا، فضل امام کے بھی دونوں
 علیہ فی بعض امور منہار دہ
 شاگرد تھے، مگر اس کے باوجود میرے
 علی الشیخ الحافظ الواعظ المحدث
 استاد مولینا فضل حق کو انک
 الاصولی الحاج الغازی الشہید
 بعض کاموں پر برا بھلا کہا کرتے تھے،
 محمد اسماعیل دہلوی و
 اُن میں سے ایک یہ تھا کہ مولینا فضل
 یقول الارضی منک لیس هن ابعشک
 حق نے حضرت حافظ واعظ محدث
 اصولی حاجی غازی شہید محمد اسماعیل
 دہلوی کا رد کیا تھا۔ استاد اُن سے فرمایا
 کرتے تھے کہ میں تمہاری اس بات سے
 خوش نہیں ہوں اور یہ تمہیں زیب
 نہیں دیتی۔

ایک دوست کا دوسرے کو ٹوکنا تو کوئی نئی بات نہیں ہے،
 لیکن یہ بات سمجھ میں نہیں آ سکتی کہ مولینا آزر دہ تو مولینا فضل حق کو

اس بات پر برا بھلا کہیں کہ انھوں نے شاہ اسماعیل کا رد کیا تھا جب کہ
(۱) خود وہ شاہ اسماعیل کے خیالات سے متفق نہیں تھے اور بقول
مولینا فضل رسول انھوں نے شاہ صاحب کو سمجھا کر اس سے باز
رکھنا چاہا تھا۔

(۲) مولینا آزرہ یقین یوم میلاد کے قائل تھے۔

(۳) مولینا قیام فی المیلاد کو بھی مستحسن جانتے تھے۔

(۴) ”منتہی المقال“ میں بھی وہ وہابی نقطہ نظر کے خلاف گئے ہیں

اور جوش و خروش کے ساتھ وہابیہ کا رد کیا ہے۔

(۵) امتناع نظیر کے باب میں بھی ان کا ایک قلمی رسالہ میرے ہتھ خانہ

میں ہے وہ اس میں بھی شاہ صاحب سے کلیتہً متفق نہیں تھے۔

ان حقائق کی موجودگی میں میں یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ یہ نواب

صاحب کا اپنے اُستاد پر افترا ہے کہ وہ مولینا فضل حق سے اس لئے

ناراض تھے کہ انھوں نے شاہ صاحب کا رد کیا تھا اور مولینا فضل حق
کے سلسلے میں لوگوں کو بدگمان کرنے کی ناکام کوشش ہے۔

لطف یہ ہے کہ یہی نواب صاحب جو رد وہابیت پر مولینا

فضل حق سے اس درجہ برہم تھے، خود وہابیہ خصوصاً وہابیہ ہند سے

مسلسل اظہارِ برأت کرتے رہے اور بقول مولینا مسعود عالم ندوی

”اہل نجد کی بھی کوئی برائی نہیں ہے جو انھوں نے اپنی

کتابوں میں نہ کی ہو۔۔۔۔۔ کچھ یہی حال اہل صادق پور
 (شاہ اسماعیل کے متبعین و مقلدین) کے ساتھ ہے۔
 اور اس تبرّک کی توجیہ مولینا نے یہ کی ہے کہ وہ حکومتِ برطانیہ کے
 خوف سے خود کو وہاں بیانِ ہند سے بے تعلق دکھانا چاہتے تھے در نہ دل
 سے نجد کی دعوت و توحید کے معترف و ثنا خواں تھے۔ مولینا ندوی نے
 توقع ظاہر کی ہے کہ
 ”جو لوگ ان کی زندگی کی الجھنوں سے واقف ہیں وہ

انہیں معذور رکھیں گے۔“

دوسری دلچسپ بات یہ ہے کہ نواب صاحب نے اپنی منقولہ بالا
 عربی تحریر میں شاہ اسماعیل کو غازی و شہید لکھا ہے، مگر اپنی کتاب
 ترجمانِ وہابیہ میں شاہ اسماعیل کے دامن سے ترغیبِ جہاد کے داغ
 دور کئے ہیں اور لکھا ہے کہ ”انھوں نے اپنی کسی کتاب میں مسئلہ جہاد
 کا نہیں لکھا۔“ اور شاہ اسماعیل سے عقیدت اور ان کی اتباع سے
 تبرّی کی ہے اور پوری کتاب میں کسی ایک جگہ بھی شاہ اسماعیل کے
 نام کے ساتھ شہید کا لفظ نہیں لکھا اور بتکار لکھا ہے کہ غدر میں
 انگریزوں کے خلاف جو بھی ہنگامہ آرائی ہوئی اور فتوے لکھے گئے وہ
 سب مقلدین اور احناف کی شرارت تھی، وہابی اور اہل حدیث کا

علم معارف، اعظم گڑھ، جلد ۵، شمارہ ۳، مارچ ۱۹۴۳ء، ترجمانِ وہابیہ
 ص ۵۵، ۵۴، مطبع محمدی لاہور ۱۳۱۲ھ ۳۵ ایضاً ص ۵۵

دامن اس بغاوت میں شرکت سے بالکل پاک ہے علیہ

(۳)

منشی محمد جعفر تھا نیسری سوانح احمدی میں لکھتے ہیں :
 ”مولوی فضل حق معقولی خیر آبادی جو اس زمانے میں
 حاکم اعلیٰ شہر کے سررشتہ دار اور علم منطق کے پتے اور
 افلاطون و سقراط و بقراط کی غلطیوں کی تصحیح کر نیا لے
 تھے، مولینا شہید کے سخت مخالف ہو گئے، چنانچہ
 کتاب تقویت الایمان کے اس مسئلے پر کہ ”اللہ رب العزت
 حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سا دوسرا پیدا کر دینے پر
 قادر ہے“ انھوں نے سخت اعتراض کیا اور لکھا کہ ”اللہ
 رب العزت حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم جیسا دوسرا پیدا
 کرنے پر ہرگز قادر نہیں“ اس کے جواب میں مولینا
 (اسماعیل) نے ایک فتویٰ بدلائل عقلی و نقلی مدلل
 لکھا ہے اس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
 کس خوبی سے آپ نے مخالفوں کا منہ بند کیا ہے“

مخالفین کا منہ تو بند نہیں ہوا، دین میں جو فتنہ پیدا ہو گیا
 اور قلب امت میں قادیانیت کا جو ناصور پیدا ہو گیا اس کا علاج منظر

علیہ ترجمان وہابیہ ص ۱۵ وما بعد

طبع کراچی ۱۹۶۸ء ص ۳۰۳

نہیں آتا۔

شاہ اسماعیل کی اس تحریر پر مولینا فضل حق نے یہ اعتراض کیا تھا کہ نظیر نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کا امکان تسلیم کر لینے سے ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے، مگر شاہ صاحب کو اپنی جہات پر اصرار رہا اور پھر ان کی حمایت میں مولوی حیدر علی رام پوری نے ان سے بھی بڑھ کر بات کہی کہ حضور اکرم ^۲ ممکن ہے ان (ہمارے) ارض و سما کے خاتم النبیین ہوں اور وہ مفروض مثیل خاتم النبیین کسی دوسرے ارض و سما اور کسی اور دنیا کا خاتم النبیین ہو ^۳۔ ان حضرات نے اثر ابن عباس سے استدلال کیا جو ایک موضوع روایت اور از قبیل اسرائیلیات ہے۔ اس روایت میں سات زمینوں کے وجود اور ان ساتوں زمینوں میں ہماری زمین کے انبیا اور خاتم النبیین (علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی طرح الگ الگ ہر زمین میں دوسرے انبیا اور خاتم النبیین کا ذکر ہے، گویا اس طرح یہ حضرات امکان نظیر کے اثبات کی دھن میں سات زمینوں کے سات خاتم النبیین ثابت کرنے پر تکیہ گئے اور اس طرح نادانستہ ہی انکار ختم نبوت کی راہ ہموار ہوئی اور مرزا غلام احمد قادیانی کو یہ جرات ہوئی کہ وہ نبوت کا ادعا کرے، چنانچہ مرزا کے خلیفہ مرزا بشیر احمد نے مولینا محمد قاسم نانوتوی کے رسالہ تحذیر الناس کی (جو اثر ابن عباس

علیہ صیانتہ الناس من وسوسۃ الخناس بحوالہ امتناع النظر ص ۱۵۶) ۱۔ ۷

مولینا محمد قاسم نے ۱۸۷۳ء میں رسالہ تحذیر الناس لکھا اور ۱۸۸۰ء میں مرزا نے اپنے مہم اور مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

کی صحت کے حق میں ہے، ایک عبارت نقل کر کے لکھا ہے اہل بصیرت کے نزدیک اس شہادت کو خاص وزن حاصل ہونا چاہیے۔ یہ شہادت مدرسۃ العلوم دیوبند کے نامور بانی حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی (ف ۱۸۸۹ء) کی ہے۔

مختصر یہ ہے کہ شاہ اسماعیل کے غیر محتاط انداز بیان اور ایک خاص گروہ کے علما کی طرف سے ان کی بے جا اور ناحق حمایت نے ایک ایسے فتنے کو سراٹھانے اور پھیلنے کا موقع دیا جو ۵۹ سال سے امت کے لئے دردِ سر بلکہ دردِ جگر بنا ہوا ہے۔ مولینا فضل حق کی فراست نے بر محل اس فتنے کا سد باب کرنا چاہا تھا اور شاہ اسماعیل کی کتاب پر بروقت تنقید کی تھی۔

جعفر تھانیسری نے مولینا فضل حق پر ایک اور تہمت یہ تراشی ہے

کہ مولینا نے جامع مسجد میں شاہ اسماعیل کا وعظ بند کر دیا تھا۔ جعفر تھانیسری نے یہ بات بلا سند لکھی ہے، اس لئے قطعاً

ناقابل اعتبار ہے۔ وہ شاہ اسماعیل کی شہادت (۱۸۳۱ء) کے ایک سال بعد پیدا ہوئے تھے اور ۱۸۹۵ء میں یہ سوانح لکھ رہے ہیں۔ اس

علمِ ختم نبوت کی حقیقت ص ۱۵۴ طبع کراچی ۱۳۵۰ سوانح احمدی (حیات سید احمد شہید) ص ۳۵ طبع کراچی ۱۳۵۰ یہ سال طباعت ہے۔ تالیف دو ایک سال قبل کی ہوگی۔

لئے بغیر کسی سند کے اس کی بات کا اعتبار کیسے کیا جاسکتا ہے خصوصاً اس لئے کہ تحریک جہاد کے معاصر مورخین میں سے کسی ایک نے بھی یہ نہیں لکھا کہ شاہ صاحب کے وعظ کی مخالفت میں مولینا فضل حق کا ہاتھ تھا۔ یہ بھی پیش نظر رہے کہ جعفر تھا نیسری وہ بزرگ ہیں جو بغاوت اور تحریک مجاہدین میں شرکت کے جرم میں ماخوذ ہو کر انڈمان بھیج دیئے گئے تھے۔ ۱۸۸۳ء میں اس وقت رہا ہوئے جب وہابیوں کے متعلق انگریزوں کی پالیسی بدلی اور وہابیوں اور انگریزوں کے درمیان مراسلات کے تبادلے اور معاہدے بھی ہوئے۔ منشی جعفر نے رہائی کے بعد سوانح احمدی کے نام سے سید احمد شہید اور ان کی تحریک پر جو کتاب تالیف فرمائی وہ تحریک کے لئے نہایت مضر اور بدگمانیوں کا باعث ہوئی۔ مولینا غلام رسول تھرنے ثابت کیا ہے کہ منشی جعفر نے سید صاحب کے مکاتیب میں عبارتوں میں ترمیم و تحریف کی اور جہاں جہاں انگریز لکھا تھا وہاں سکھ کر دیا۔ اس تحریف نے تحریک کو طرح طرح کی بدگمانیوں میں مبتلا کر دیا اور منشی جعفر نے وہ کارنامہ انجام دیا جو بدترین دشمن کے بس کا نہ تھا۔

مولینا فضل حق کے ایک اور کرم فرما مرزا حیرت دہلوی تھے۔ ان حضرت نے شاہ اسماعیل کے سوانح پر حیاتِ طیبہ کے نام سے جو کتاب بیسویں صدی کے آغاز میں تحریر کی تھی اس میں متعدد مقامات

پر مولینا فضل حق کا ذکر خیر کیا ہے اور متعدد گھناؤنے اور بے بنیاد الزامات مولینا پر لگائے ہیں اور کئی غلط بیانیوں کی ہیں :

(۱) مولینا فضل حق ”زمرہ علمائے دینی کے پابند نہیں تھے“ اور انھوں نے اپنے کو دائرہ علمائے خارج کر لیا تھا۔ اس سلسلے میں ہم آپ کو نواب صدیق حسن خاں کا وہ قول یاد دلاتیں گے کہ مولینا فضل حق کی وضع قطع امر کی سی تھی علمائے دینی کی سی نہیں تھی۔ اور ہمارا جواب یہاں بھی یہی ہو گا جو ہم نواب صاحب کی بات کا دے چکے ہیں۔ یہاں ہم آپ کو اپنی وہ بات بھی یاد دلاتیں گے کہ مولینا فضل حق کے متعلق ایسی تہمتیں زیادہ تر اہل حدیث کے گروہ نے تراشی ہیں۔ چنانچہ آپ دیکھ رہے ہیں نواب صدیق حسن خاں منشی جعفر تھانیسری اور مرزا حیرت کے انداز تہمت تراشی میں کس قدر یکسانی و یک رنگی ہے۔ مرزا حیرت بھی اہل حدیث اور عدم تقلید کے مبلغ تھے۔

(۲) مولینا فضل طوائفوں کے یہاں جایا کرتے تھے۔ مرزا حیرت مولینا کے معاصر نہیں تھے، اس لئے ان کو کسی معاصر کے تذکرے کا حوالہ دینا ضروری تھا، حوالے کے بغیر اتنے عرصے بعد کوئی نئی بات کیسے قبول کی جاسکتی ہے !

(۳) منشی جعفر تھانیسری کا یہ الزام مرزا حیرت نے بھی دہرایا ہے کہ ”مولینا فضل حق نے شاہ اسماعیل کا وعظ بند کر دیا تھا“ بلکہ منشی جعفر علیہ حیات طیبہ ص ۱۰ طبع سوم ۱۹۵۸ء لاہور علیہ ایضاً ص ۱۰

کے اجمال کو تفصیل کا رنگ دے کر کئی صفحات سیاہ کئے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ مولینا نے پہلے تو ریزڈنٹ کے کان میں یہ بات ڈالی کہ شاہ صاحب کے مواعظ سے امن عام میں خلل کا اندیشہ ہے پھر ایک عرضی پندرہ سو مسلمانوں کے دستخط سے ریزڈنٹ کو شاہ صاحب کے خلاف دلوائی جس پر ریزڈنٹ نے حکم دے دیا کہ شاہ صاحب کا وعظ بند کر دیا جائے۔ شاہ صاحب تک یہ حکم پہنچا تو انھوں نے اس کے جواب میں ایک ایسی درخواست لکھی جس سے ریزڈنٹ کی رائے بدل گئی اور اس نے اجرائے مواعظ کا حکم دے دیا مگر مولینا نے یہ حکم شاہ صاحب کو نہیں پہنچایا۔ شاہ صاحب چند روز انتظار کے بعد خود ریزڈنٹ کے پاس پہنچ گئے اور اپنی درخواست کے جواب کا مطالبہ کیا۔ ریزڈنٹ کو یہ معلوم کر کے کہ اس کا حکم شاہ صاحب تک نہیں پہنچایا گیا بہت طیش آیا اور اس نے مولینا کو زبرد تو بیخ کی اور تین ماہ کے لئے معطل کر دیا۔ اس کے جواب میں اولاً تو ہم پھر اپنا وہی مطالبہ دہرائیں گے کہ آپ کا ماخذ کیا ہے؟ ثانیاً مرزا حیرت نے لکھا ہے کہ جس سال یہ واقعہ پیش آیا مولینا کی عمر کا بتیسواں سال تھا (۱۳۳۷)۔ شاہ اسماعیل کا سال ولادت ۱۱۹۳ھ ہے اس لئے ۱۲۲۵ھ میں ۳۲ سال کے ہوتے ہیں اور مولینا فضل حق جن کا سال ولادت ۱۲۱۲ھ ہے اس وقت صرف ۳۱ سال

کے ہوں گے یا یوں سمجھئے کہ شاہ صاحب مولینا سے ۱۹ سال بڑے تھے اس لئے جب شاہ صاحب ۳۲ سال کے ہونگے اس وقت مولینا کی عمر ۱۱ سال ہوگی۔ اس عمر میں وہ زیر تعلیم تھے نہ کہ ریڈنٹ کے سربراہ (۳) مرزا حیرت نے لکھا ہے کہ مولینا فضل حق کی نظم و نثر پر مولوی امیر احمد صاحب مرحوم نے تیرہ سو اعتراض کئے تھے اور مولینا سید رامپوری نے ان تیرہ سو اعتراضات کو ایک رسالے کی صورت میں مرتب کر کے اس کا نام ”تیرہ صدی“ رکھا تھا (ض ۱)

مرزا حیرت کا یہ بیان اس بات کا ثبوت ہے کہ وہ حقیقت میں مبالغے کا عنصر شامل کر دینے میں چابک دست واقع ہوئے تھے۔ واقعہ یہ ہے کہ ایک اہل حدیث عالم شمس العلماء مولوی امیر احمد سہسوانی نے مولینا فضل حق کی کتاب الہدیت السعیدیہ وغیرہ پر دس اعتراضات ”تلاک عشرہ کاملہ“ کے نام سے ایک رسالے میں لکھے تھے اور مولوی سید محمد نذیر نے رامپور میں یہ رسالہ طبع کروایا تھا۔ دس کو تیرہ سو لکھ کر مرزا حیرت نے یہ ثابت کیا ہے کہ ان کی تحریر میں صداقت کا عنصر جہم ہوتا ہے۔

دہلی کے نامور ثقہ بزرگ ملا واحدی تحریر فرماتے ہیں؛
”مرزا حیرت وہی بزرگ ہیں جنہوں نے سیدنا حضرت

علہ حیوۃ العلماء کے مؤلف مولینا عبد الباقی سہسوانی طبع ۱۹۲۲ء
۱۸۸۵ء دہلی طبع اول

امام حسینؑ کے کارنامہ شہادت سے انکار کیا تھا اور
انکار پر ایک ضخیم کتاب لکھی تھی۔ کمال یہ تھا کہ جس زمانے
میں انکار شہادت پر کتاب تصنیف کر رہے تھے،
اس زمانے میں جمعہ کے جمعہ شہادت پر تقریریں کیا
کرتے تھے اور ایسی تقریریں کرتے تھے کہ سننے والوں کی
ہچکیاں بندھ جاتی تھیں،
خواجہ حسن نظامی لکھتے ہیں:

”وہ (مرزا حیرت) فرضی عبارتیں و فرضی حکایتیں اور
فرضی حوالہ جات تاریخ کی کتابوں میں درج کر دینے
میں مشہور ہیں اور ان کی دلیری اور جھوٹ بولنے اور
جھوٹ لکھنے کی بے باکی پر شمس العلماء علامہ شبلی
نعمانی تک حیرت زدہ رہتے تھے“

خواجہ صاحب کے اس بیان کا جتنا جاگتا ثبوت مرزا حیرت کی کتاب
حیاتِ طیبہ ہے۔ اس کتاب کے ماخذ کی اصلیت و واقعیت کا
یہ حال ہے کہ متعدد مقامات پر تو اس نوع کے مہمل و مجمل حوالے ہیں
”ایک کتاب“ (ص ۲۷)، ”ایک راوی“ (ص ۹)، ”ہمعصر مورخ“
ص ۱۸۸، ”ہم عصر سوانح نویس“ (ص ۲۷)، ”ایک ضعیف بوڑھا شخص
مرحوم“ ص ۲۹، ”ہمارا مورخ“ (ص ۱۷)۔ ایک اہم ماخذ منشی بہیر اللال

علہ غدر دہلی کے اخبار (مرتبہ خواجہ حسن نظامی ص ۱۷ مطبوعہ ۱۹۲۳ء دہلی)

کے بیانات ہیں۔ ۵ اہم مواقع پر اس کے حوالے دیے ہیں اور اسے شاہ اسماعیل کا منشی بتایا ہے (۱۲)۔ شاہ صاحب کے کئی صفحات پر محیط مواعظ و مکالمات اس کی روایت سے نقل کئے ہیں، حال آنکہ شاہ صاحب کے کسی تذکرے میں یہ نام ہماری نظر سے نہیں گزرا۔ اسی طرح چند ایسی کتابوں کے حوالے بھی اس کتاب میں نظر سے گزرے جن کے نام بھی کہیں اور دیکھنے میں نہیں آئے مثلاً سیرِ دہلی (۵ مقامات پر)، تذکرہ مشاہیرِ دہلی (۳ مقامات پر)، تواریخِ علمائے دہلی (۳ مقامات پر)، مجموعہ واقعات (۶ مقامات پر)، تحفہٴ عزیزی (۳ مقامات پر)۔ بجز انکشافات بھی کئے ہیں مثلاً یہ کہ شاہ اسماعیل نے تحقیقت تصوف کے نام سے ایک ضخیم کتاب لکھی تھی جو مرزا صاحب نے کشمیر میں دیکھی بھی تھی (۶) شاہ اسماعیل کے معاصر مورخ کتنے بے خبر تھے کہ انھوں نے شاہ صاحب کی ایک ضخیم کتاب کی زیارت نہیں کی۔

کتاب کا موضوع شاہ اسماعیل اور تحریکِ جہاد ہے اور بظاہر بڑی عقیدت سے لکھی گئی ہے مگر درحقیقت مرزا حیرت نے منشی جعفر سے زیادہ تحریکِ جہاد کے ساتھ جہاد کیا ہے اور ناقابلِ تلافی نقصان پہنچایا ہے۔ فرطِ عقیدت کا مظاہرہ کر کے بہت سی بے سرو پا، بے اصل اور خلافِ واقعہ باتیں لکھ دی ہیں اور شاہ اسماعیل اور سید احمد شہید سے ایسے ایسے اقوال و افعال منسوب کر دیئے ہیں جو گمراہ کن اور شدید سوِ بظن کا منشا ثابت ہوئے ہیں اور سوانح نگار کے

عقیدت مندانہ انداز نگارش کی موجودگی میں ان کی تردید بھی قابل قبول نہیں ہوتی۔ تحریک کا ہدف انگریز نہیں سمجھتے (۵۲۲) غلام علی رئیس الدہلوی کا واقعہ (۵۲۳) اور اسی قسم کے دوسرے افسانے تحریک سے بدظن کرنے کے لئے کافی ہیں اور منشی جعفر سے زیادہ موثر انداز میں بیان کئے گئے ہیں اور مجھے تو اس میں کوئی شبہ باقی نہیں رہا کہ انگریزوں نے تحریک مجاہدین کو بدنام کرنے کے لئے ظالم کا یہ نیا اسلوب اختیار کیا تھا کہ منشی جعفر اور مرزا حیرت سے عقیدت مندانہ سوانح عمریاں لکھوائیں اور ان میں جی بھر کر بدنام کیا گیا اور مولینا فضل رسول بدایونی کی تنقیدیں وہ کام نہ کر سکیں جو منشی جعفر اور مرزا حیرت کے قصائد مدحیہ نے کیا۔

سید صاحب کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ امیر خاں کی انگریزوں سے صلح سید صاحب نے کروائی تھی (۵۱۳-۵۱۴) اپنی باتوں کو موثر بنانے کے لئے خود کو بھی غیر مقلد، شاہ صاحب کا ہم مسلک ظاہر کیا ہے۔ عدم تقلید کی تبلیغ زور شور سے کی ہے۔ غیر مقلدین کو بھی محمدی لکھا ہے اور محمد بن عبدالوہاب کے متبعین کو بھی محمدی۔ ایک جگہ لکھتے ہیں :

”جس پیرائے میں محمدیوں کو جھپیں سخت غلطی سے وہابی کہا جاتا ہے، انگریز مصنفوں نے گورنمنٹ کو دکھایا ہے سخت حیرت انگیز کارروائی ہے۔ گورنمنٹ خود

جانتی ہے کہ اس کی سلطنت کے قانون کو فرقہ اہل
حدیث نے کس قدر تسلیم کیا ہے اور اس (گورنمنٹ)
کے فرماں بردار اور مطیع اس گروہ (اہل حدیث)
کے لوگ ہیں ص ۳۹۳۔

شاہ اسماعیل کے لئے لکھا ہے کہ ”انھوں نے امام ابو حنیفہ سے
زیادہ دین کی خدمت کی“ (۵۲۵) یہ مدح و سپاس کا وہ انداز ہے
جو محمد صوح کو مبغوض بنا دیتا ہے۔

مختصر یہ ہے کہ کمرون گزٹ کے اس مدیر شہیر اور برطانوی حکومت
کے اس ”ملک الشعراء“ نے برطانوی حکومت کی مدحت کا یہ اسلوب
بدیع اختیار کر لیا تھا اور تحریک مجاہدین پر تنقید کا ایک نیا طرز اختیار
کیا تھا اور اس میں انھیں خاطر خواہ کامیابی بھی ہوئی۔ آج تحریک مجاہدین
کے نقادوں اور نقاصوں کے لئے یہ کتاب بڑا سہل ماخذ ہے۔

مولینا سید عبداللہ الحی حسنی (صاحب نزہۃ الخواطر) نے ۱۸۹۴ء
میں ہمرگروہ اہل حدیث میاں سید نذیر حسین کی زبانی ایک روایت
سن کر اپنے سفر نامے (دہلی اور اس کے اطراف) میں من وعن بے نقد
بحرح درج کر دی تھی۔ یہ روایت بھی اسی ہم کا ایک حصہ ہے جس کے
ذریعے مولینا فضل حق کے دامن کردار پر معائب کی افشاں چھڑکی جا
رہی ہے پہلے آپ روایت سن لیں۔ میاں سید نذیر حسین نے مولینا
سید عبداللہ الحی سے فرمایا اعلیٰ :

علمہ دہلی اور اس کے اطراف ملے

”مولوی فضل حق، صاحب ایک شادی میں شریک تھے، گرمیوں کے دن تھے۔ پلاؤ کھایا ہوگا (؟) ناچ رنگ ہوتا رہا۔ جس مکان کے بالا خانے پر یہ جلسہ تھا وہاں جتنے ظرف پانی کے تھے سب میں کسی نے جمال گوڑہ ملا دیا اور آندو شد کا راستہ بند کر دیا یعنی زینے کے دروازے میں باہر سے قفل لگا دیا۔ وہاں پلاؤ کھانے کی وجہ سے پیاس کی شدت سے لوگ خوب پانی پیتے رہے اور دست آنے شروع ہوئے۔ حاضرین و ارباب نشاط سب اس مصیبت میں مبتلا ہو گئے۔ راستہ بند ہونے سے اور پریشانی پھیلی۔ وہیں سب اپنی اپنی حالت میں تھے اور شدت گرمی سے پانی پیتے جاتے تھے۔ کسی کو یہ خبر نہ تھی کہ اس پانی میں زہر گھلا ہوا ہے۔ رات کو جو پولیس کے جوان روند میں ادھر آنکھے تو شور و غل سن کر اوپر چڑھے، دروازہ توڑا تو لوگوں کی یہ حالت دیکھی۔ ان میں مولوی (فضل حق) صاحب بھی تھے جیسی کچھ خفت ان کو ہوئی وہ ظاہر ہے۔“

میاں نذیر حسین کہتے ہی ثقہ راوی کیوں نہ ہوں، عقل اسے باور کرنے پر آمادہ نہیں ہے اور درایت کا فیصلہ یہ ہے کہ ایک ان ہوئی

بات ہے، کہانی ہے، فسانہ ہے، حقیقت نہیں ہے۔ اگر ہم روایت کو
 حقیقت پر مبنی فرض کریں گے تو اس کے ساتھ متعدد مفروضات کو بھی
 تسلیم کرنا پڑے گا۔ سب سے پہلے تو ہمیں اکبر شاہ ثانی کی دہلی میں شاہ
 عبدالعزیز کے دور کی دہلی میں اور غدر سے ۳۰ سال پہلے کی دہلی میں ایک
 ایسا شریف النفس اور باہوش میزبان فرض کرنا ہوگا جو اپنی اولاد کی
 شادی میں مدعو معززین کے ساتھ ایسا گھناؤنا، پرخطر اور ناشائستہ
 مذاق کر سکتا ہو یا دوسرے مذاق کرنے والے شرفاء کے ساتھ اس حد تک
 اغماض کر سکتا ہو کہ وہ اس کے معزز مدعوین کے ساتھ جو چاہیں
 معاملہ کریں اور خود جا کر بستر پر دراز ہو جائے، پھر ایک ایسا بالاخانہ
 فرض کرنا ہوگا جو اولاً تو اتنا وسیع ہو کہ اس میں سرود و غنا کی محفل
 برپا کی جاسکے۔ ثانیاً موسم گرما میں ایسی محفل کے لئے بھی موزوں ہو،
 ہوادار ہو، مثلاً اس میں آمد و رفت کا صرف ایک راستہ ہو، جسے
 مقفل کر دیا جائے تو وہ بالاخانہ دنیا سے منقطع ہو جائے۔ رابعاً وہ کسی
 دوسری عمارت سے متصل نہ ہو، تاکہ اس میں مجوس و محصور حضرات
 کی آواز بھی برابر والے سن نہ سکیں۔ خامساً اس میں کوئی درجہ اور
 روشن دان تک نہ ہو کہ اس کے ذریعے محلے والوں سے رابطہ قائم کیا
 جاسکے اور استعانت کی جاسکے، پھر یہ بھی فرض کرنا ہوگا کہ ان شرکاء
 بزم نشاط میں سے ہر فرد بلا استثنا اتنا قوی الاعضا بلکہ سخت جان
 تھا کہ شدید موسم میں پلاؤ کھانے کے بعد جمال گوٹے کا محلول گھنٹوں

مسلسل پتہ رہے اور مبتلائے اسہال رہے، مگر ان میں سے ایک فرد کے بھی جان و تن کا رشتہ منقطع نہیں ہوا بس صرف مولوی فضل حق صاحب کو سخت ہونے لگا۔

مولانا سید عبدالحی نے نزہۃ الخواطر کے جز ۷۷ سابع میں بھی مولانا فضل حق کے ساتھ اپنے تعلق خاطر کا ثبوت دیا ہے اور نواب صدیق حسن خاں کے تنقیصی کلمات نقل کرنے کے ساتھ خود بھی لکھا ہے کہ ”ان کی وضع قطع علما کی سی نہیں تھی، امر کی سی تھی شطرنج

کھیلنے اور مزامیر سننے اور مجالس رقص میں شرکت اور دوسری ممنوع باتوں سے بھی پرہیز نہیں کرتے تھے۔“

آپ کو یاد ہو گا کہ وضع قطع کی بات نواب صدیق حسن سے منقول ہے اور سماع و مزامیر اور مجالس رقص میں شرکت کا اتہام میاں ندیر حسین کے معاملے میں ڈھالا گیا ہے اور ہم ان کا جواب دے چکے ہیں اور یہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ باتیں حقیقت نہیں تھمت ہیں، اس کے برعکس اُن کے تلمیذ مولانا عبد اللہ بلگرامی کا بیان یہ ہے کہ علی

”ہر سہفتے قرآن کریم کا ختم فرماتے، تہجد کی نماز پابندی سے پڑھتے اور جو نوافل کا اتنا اہتمام کرتا ہوا اس کے ادائے فرائض کا خود اندازہ کر لو“

مولینا محمد حسین آزاد لکھتے ہیں:

”مولوی فضل حق صاحب مرزا (غالب) کے بڑے دوست تھے۔ ایک دن مرزا ان کی ملاقات کو گئے۔ ان (مولینا) کی عادت تھی کہ جب کوئی بے تکلف دوست آیا کرتا تو خالق باری کا یہ مصرع پڑھا کرتے تھے: بیا برادر آورے بھائی۔

چناں چہ مرزا صاحب کی تعظیم کو اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی مصرع کہہ کر بٹھایا ابھی بیٹھے ہی تھے کہ مولوی فضل حق صاحب کی رنڈی بھی دوسرے دالان سے اٹھ کر پاس آن بیٹھی۔ مرزا نے فرمایا: ہاں صاحب اب وہ دوسرا مصرع بھی فرمادیجیے، بنشیں مادر بیٹھ ری مائی!“

اس لطیفے کا صحیح واقعہ مرزا غالب کی بہن کے پوتے نواب سرور جنگ نے اپنی خود نوشت میں اس طرح درج کیا ہے:

”مرزا غالب کی مولینا فضل حق سے کمال دوستی تھی۔

ہر شب کو معمولاً مرزا مولینا کے پاس جایا کرتے تھے۔

ایک شب کو مولینا جو سر رشتہ دار ریزیدنٹ تھے،

باہر صحن میں بیٹھے ہوئے کچھ مثلیں دیکھ رہے تھے، ایک

علم آب حیات ص ۲۷ علم کار نامہ سروری ص ۳۳ بحوالہ غالب نام آورم
از جناب نادم سیتا پوری، مولینا آزاد کی اس تہمت کا جواب نادم صاحب کے
محققانہ مقالے سے ماخوذ ہے۔

رٹڈی بھی اس امر کی منتظر کہ مولینا دیکھ لیں تو سلام
 کر کے بیٹھ جاؤں۔ کھڑی ہوتی تھی، اس عرصے میں
 مرزا بھی لالٹین لئے آگے آگے پہنچے۔ مولینا نے سر اٹھا
 کہ کہا کہ بیا برادر آؤ رے بھائی۔

مرزا نے کہا، دوسرا مصرع بھی پڑھ دیجئے کہ دیر سے منتظر
 کھڑی ہے۔ دوسرا مصرع یہ ہے ”بنشیں مادر بیٹھ دری مائی“

ہنومان گڑھی (اجودھیا) کی مسجد بابر کی بے حرمتی کے سلسلے میں
 ۱۵۵۸ء میں مولوی امیر علی امیٹھوی کی قیادت میں مسلمانوں نے جو
 جہاد کیا تھا بعض مورخین کا بیان ہے کہ مولینا فضل حق اس جہاد
 کے عدم وجوب کا فتویٰ دینے والے علما میں شامل تھے، لیکن یہ واقعہ
 نہیں ہے۔ یہ الزام صرف سید کمال الدین حیدر نے عائد کیا ہے، جو
 انگریزوں کے خاص آدمی تھے اور جنھوں نے مسٹر ایٹ (مشہور
 مورخ) کی فرمائش پر اودھ کی تاریخ قیصر التواریخ مرتب کی تھی اور
 اسی تاریخ کی بنیاد پر وہ واجد علی شاہ کے معتوب اور ملازمت سے برطرف
 ہوئے تھے اور اسی الزام کو مولوی نجم الغنی خاں نے برسوں بعد اپنی
 تاریخ اودھ (مطبوعہ ۱۹۱۹ء) میں من و عن نقل کر دیا۔

علہ پورے پیرا گراف میں صرف یہ فرق ہے کہ ”صاحبان عالی شان یا اہل
 اسلام“ کے بجائے نجم الغنی خاں نے ”انگریز یا مسلمان“ کر دیا ہے (ملاحظہ ہو
 مقالہ پروفیسر محمد ایوب قادری اخبار انجام کراچی ۸ نومبر سنہ ۱۹۶۲ء)۔

مسجد پر ہندوؤں کے قبضے اور قرآن کریم کی بے حرمتی کے خلاف جب جہاد کی تحریک شروع ہوئی اودھ کی حکومت نے اس کی مزاحمت کے لئے علما کی خدمات حاصل کیں اور ایک مستفتا مرتب ہوا جس کے جواب میں علما نے مجاہدین کے مقابلے میں حکومت کے نقطہ نظر کی تائید کی۔ اس فتوے پر دستخط کرنے والے علما میں سید کمال الدین نے مولینا فضل حق کا بھی نام لیا ہے (۱۵۱ قیصر التواریخ جلد دوم طبع ۱۹۰۷ء)، مگر لطف یہ ہے کہ اسی کتاب میں ضلّہ پر جہاں وہ فتوے نقل کیا ہے اس پر مولوی محمد یوسف، مولوی احمد اللہ، مولوی خادم احمد، مولوی محمد سعد اللہ، مولوی تراب علی کے دستخط ہیں، مولینا فضل حق کے نہیں ہیں۔ مولوی نجم الغنی خاں نے بھی تاریخ اودھ میں یہ فتویٰ نقل کیا ہے، مگر یہاں بھی مولینا کے دستخط نہیں ہیں۔ حدیقتہ الشہداء میں بھی جو مولوی امیر علی امیر المجاہدین کے ایک رفیق کی تالیف ہے اور اسی سال شائع ہوئی تھی، علما کے فتوے درج ہیں لیکن مولینا فضل حق کا نہ فتویٰ ہے نہ دستخط، پھر آخر صاحب قیصر التواریخ کا یہ اصل بیان کیسے تسلیم کر لیا جائے، خصوصاً جب کہ انہی کی اسی کتاب میں فتوے پر مولینا کے دستخط نظر نہیں آتے۔

ایک اور معاصر مورخ مولوی سید فخر الدین نے ہر جہاں تاب

علیہ یہ نایاب کتاب رئیس احمد جعفری نے اپنی کتاب ”واجد علی شاہ اور ان کا عہد“ میں کمالاً نقل کر دی ہے (لاہور ۱۹۷۷ء) علیہ منقولہ در نزہۃ النواظر الجزء

میں اس واقعہ کا ذکر کیا ہے، مگر انھوں نے بھی مولینا فضل حق کا نام نہیں لیا۔

حدیقۃ الشہداء^{علہ} میں یہ ضرور درج ہے کہ حکومت نے اس سلسلے میں ایک پنچایت بنائی تھی جس کے چار ثالث مقرر کئے تھے، ان میں سے ایک مولینا فضل حق بھی تھے، مگر حکومت نے اس پنچایت کی کوئی میٹنگ ہی نہیں بلائی، اس لئے اس کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ مولینا فضل حق کا اس سلسلے میں کس طرف رجحان تھا؟

مولانا فضل حق خیر آبادی اور معرکہ ہنومان گڑھی

حکیم سید محمد محمود احمد برکاتی

مولانا فضل حق خیر آبادی برّ عظیم پاک و ہند کی ایک عظیم و جلیل اور جامع کمالات شخصیت تھے۔ وہ ایک طرف عقیدات کے امام وقت تھے تو دوسری طرف ایک مدبرِ سیاس اور مجاہدِ حریت تھے۔

ان کے کردارِ سیاسی کے سلسلے میں جو غلط بیانیوں کی گئی ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ انہوں نے جہادِ ہنومان گڑھی میں مجاہدین کے خلاف فتویٰ دیا تھا۔ مگر یہ خلاف واقع ہے۔ جہادِ ہنومان گڑھی کی داستان یوں بیان کی گئی ہے۔

یہ واقعہ، سنگمائے سن ساڈن سے ۱۸ سال پہلے (نومبر ۱۸۵۵ء) کا ہے۔ اودھ پر واجد شاہ حکمران ہیں۔ مگر بے اختیار و بے اقتدار، اصل اقتدار برٹش ایسٹ انڈیا کمپنی کا ہے، دار الحکومت لکھنؤ کے قریب ہی ہندوؤں کا ایک مقدس تاریخی مقام ابودھیہا ہے اور اسی لیے یہاں ہندوؤں کی اکثریت اور مسلمانوں کی اقلیت ہے۔ مغل بادشاہ ظہیر الدین بابر نے ۱۵۱۶ء میں یہاں رام چندر کے محل اور سیتا کی رونی (مطبخ) کو منہدم کر کے ایک مسجد بنادی تھی۔ مگر اس کے بعد ابودھیہا میں مسلمانوں کی قلت تعداد اور مسجد کی حفاظت و آبادی کی طرف سے ان کی غفلت کے نتیجے میں رفتہ رفتہ یہ مسجد ہتہ و شکستہ ہوتے ہوتے بے نشان سی ہو گئی تھی۔ پھر ہندو اس کے آثار مٹاتے چلے گئے اور یہاں تک کہ صفحہ جنگ

والی اودھ (ف ۵۴، ۱۷) کے عہد میں اس سے متصل انہوں نے ایک مندر ("ہنومان کی بیٹھک") تعمیر کر لیا پھر ایک چار دیواری بنا کر اس کو ہنومان گرٹھی کہنے لگے، اب بیشتر مسلمانوں کو بھی یہ بات یاد نہ رہی کہ یہاں ایک مسجد تھی، اس حالت پر کئی برس بیت چکے تھے کہ غلام حسین نامی ایک صاحب کو اس مسجد کے احیاء کا خیال پیدا ہوا اور وہ اپنے ساتھ مسلمانوں کی ایک جمعیت لے کر ہنومان گرٹھی پہنچے اور آذان دینی چاہی لیکن بستی کے ہندو اور مندر کے پجاری مزاحم ہوئے اور غلام حسین اور ان کے رفقاء کو شہید کر دیا اور ان کے گلوں میں جو مصاحف آویزاں تھے۔ ان کی بے حرمتی کی یہ خبر لکھنؤ پہنچی تو مولوی امیر الدین علی مسلمانوں کے غم و غصہ کے ترجمان بن کر اٹھے اور مسجد کی باز آبادی کے لئے جہاد کا نعرہ بلند کیا۔ مولوی صاحب کے مریدین اور دوسرے سادہ لوح اور دین دار مسلمان بھی ساتھ ہو گئے اور جہاد کی تیاریاں ہونے لگیں، ایوان حکومت تک اس حادثے اور مسلمانوں کے غم کی اطلاع پہنچی تو ایک تحقیقاتی وفد اجودھیا بھیجا گیا۔ جس نے آکر رپورٹ دی کہ مندر کے پاس ایک مسجد کا ماضی میں وجود دستاویزات سے ثابت ہے، ساتھ ہی اجودھیا مسلمانوں اور ہندوؤں کا ایک مشترکہ اقرار نامہ بھی لکھنؤ پہنچا کہ یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں میں نا اتفاقی اور کسی مسئلے پر اختلاف نہیں ہے واجد علی شاہ نے ایک مجلس مصالحت تشکیل دی جو مندر کے مہنتوں، مولوی صاحب کے نمائندوں اور حکومت کے مقرر کردہ چار ثالثوں پر مشتمل تھی ساتھ ہی مولوی صاحب کے دہوب جہاد کے نعروں اور مسلمانوں کے اشتعال کے پیش نظر علماء وقت سے فتویٰ طلب کیا گیا۔ علماء نے فتویٰ دیا کہ موجودہ حالت

میں جہاد و قتال جائز نہیں ہے، خود کو تھکے میں ڈالنا ممنوع ہے اور جو لوگ اس میں شریک ہوں گے۔ ان کو ثواب نہیں ہوگا۔ ان فوجوں کی اشاعت کے بعد مسلمانوں کی ایک تعداد نے تو مولوی صاحب کا ساتھ چھوڑ دیا مگر ایک تعداد نے ساتھ نہیں چھوڑا اور مولوی صاحب انہیں لے کر اچھٹیا کی طرف چل کھڑے ہوئے، مجبوراً سرکاری فوج جس کی کمان ایک فرنگی کے ہاتھ میں تھی فراہم ہوئی میدان گرم ہوا اور مولوی صاحب اور ان کے بہت سے رفقاء شہید کر دیئے گئے (۷ نومبر ۱۸۵۵ء) اس حادثے کے تقریباً تین مہینے بعد واجد علی شاہ کو معزول کر دیا گیا اور اودھ کا اکھاں کپنی سے کر لیا گیا (۴ فروری ۱۸۵۶ء)

اس داستان کو پڑھ کر لازماً یہ سوالات پیدا ہوتے ہیں۔
 باری مسجد تقریباً سو سال سے تدریجاً ہندوؤں کے تسلط میں جا رہی تھی۔ اذان و نماز برسوں سے موقوف تھی، مسجد عملاً مندر کا ایک حصہ بن چکی تھی۔ مگر ۱۸۵۵ء سے پہلے اس طرف کسی نے توجہ کیوں نہیں کی؟
 مسلم حکمران کی موجودگی میں (وہ کتنا ہی نااہل کیوں نہ ہو) مسلم رعایا کو بطور خود جہاد کے لیے اٹھ کھڑا ہونا شرعاً جائز ہے؟
 ۱۸۵۵ء کے محرم جہاد اور ۱۸۵۶ء کے عزل داکان کے بعد بھی مسجد پر ہندوؤں کا ہی قبضہ رہا مگر مولوی امیر الدین علی کی شہادت کے بعد فریضہ جہاد ساقط ہو گیا تھا؟

مولوی امیر الدین علی اور مجاہدین کو واجد علی شاہ کے عہد میں کوئی اور منکر اور خلاف شرع کام نظر نہیں آیا جس کے خلاف جہاد واجب ہوتا؟
 سوالات بڑے معقول ہیں، آئیے صحیح صورت حال اور اس کے اصل

اسباب پر ایک نفر ڈالیں۔

اودھ پر واجد علی شاہ جگران تھے مگر ان کا یہ اقتدار محض برائے نام تھا مگر انگریز اپنے مذموم استحصالی مقاصد کی خاطر یہ رہاسما اقتدار بھی ختم کر دینا چاہتے تھے۔ اودھ اس کے لیے جواز پیدا کرنے کی فکر و سعی میں تھے اودھ کے ہندو تو پہلے ہی انگریزوں کے ہواہ خواہ اور سراپا تعاون تھے مسلمانوں میں سے بھی بہت سے زمانہ شناس اور دُور بین "اور ذہین حضرات، واجد علی شاہ کے دربار سے وابستہ اور مستفید ہونے کے باوجود کمپنی کے ساتھ اخلاص و اعانت کا رشتہ استوار کر چکے تھے۔ واجد علی شاہ کے بیشتر حکام اور مجاہدین درپردہ کمپنی کے وفادار اور اس کے تمام اقدامات میں آگے کار تھے، یہ گور اور کالے انگریز مل کر ایسے حالات پیدا کر دینا چاہتے تھے کہ حدود سلطنت میں بد نظمی ہو، عوام میں بے اطمینانی پھیلے، مختلف طبقات باہم دست و گریباں ہوں اور اس طرح انگریزوں کو واجد علی شاہ کے معزول کر دینے اور اودھ کا احقاق کمپنی سے کر لینے کا جواز پیدا ہو، چنانچہ اس مذموم مقصد کے لیے بہت سی موثر "تدبیریں مختلف اوقات میں اختیار کی جاتی رہیں انہی میں سے ایک تدبیر یہ تھی کہ عداقت کے سادہ دل مسلمانوں کو یہ یاد دلایا جائے کہ یہاں ایک مسجد تھی جو بابر نے راجہ رام چندر کے محل کو ڈھاکر بنائی تھی اور اب وہ غیر آباد ہے اور انہیں اس پر برا بیگنہ کیا گیا کہ اس مسجد کو دوبارہ آباد کیا جانا چاہیے، مسجد کی بازیابی کے لخرے میں بڑی کشش تھی، پہلے غلام حسین اور پھر مولوی امیر الدین علی نے جہاد کا اعلان فرمایا۔

جہاد کا لغزہ سن کر مسلمان بہت کم ہوش میں رہتے ہیں اور حصول

شہادت کے لئے بے تابانہ دوڑ پڑتے ہیں۔ چنانچہ بہت سے سرفروش اور نیک نیت مسلمان جمع ہو گئے، واجد علی شاہ کو علم ہوا۔ اس نے ایک مجلس مشاورت تشکیل دی مگر اس مجلس کا ایک بھی اجلاس منعقد نہیں ہونے دیا گیا۔ ایک تحقیقاتی وفد بھیجا گیا جسے واپسی پر جو رپورٹ دی اس کا ماحصل یہ تھا کہ بالفعل تو کوئی مسجد وہاں نہیں ہے۔

البتہ دستاویزوں سے ماضی میں اس کا وجود ضرور ثابت ہوتا ہے۔ ایک اور وفد گیا جس نے اجودھیا کے غافل مسلمانوں کو سمجھا بجھا کر ایک اقرار نامے پر ان کے دستخط کرائے کہ انہیں مقامی ہندوؤں سے کوئی شکایت نہیں ہے اور کوئی مسئلہ باہم وجہ اختلاف نہیں ہے، مختصر یہ کہ تحریک کی مزاحمت نیم دلانہ کی گئی اور درپردہ آگ کو بجھانے کی کوششیں کی گئی۔ اس لیے کہ کہنی کا مفاد، مسئلہ حل ہونے میں نہیں تھا، مزید اُجھ جانے اور بات کے بڑھ جانے میں تھا۔ منصوبہ یہ تھا کہ اگر واجد علی شاہ مسلمانوں کے مطالبے کو تسلیم کر کے مسجد کی تعمیر نو کا حکم دیتا ہے تو سلطنت کے عام ہندو ناخوش اور آمادہ فساد ہو کر کہنی کے پاس فریادی ہو کر رہ جائیں گے اور اگر مطالبے کو مسترد کر دیتا ہے تو مسلمان مشتعل ہوں گے، بد امنی پھیلے گی، کشت و خون کا بازار گرم ہوگا، دونوں شکلوں میں واجد علی شاہ کی نا اہلی و ناگہی تحقیق ہوگی اور اس کو معزول کر کے احاق اودھ کی آرزو پوری کی جائے گی۔ چنانچہ کہنی کا ریزہ ٹیڈنٹ مقیم لکھنؤ بار بار بادشاہ کو مراسلت بھیج رہا تھا کہ مولوی صاحب کے فتنے کو فرو نہ کیا گیا تو سلطنت کی خیر نہیں، چنانچہ اس تحریک کی سربراہی کے لئے ایک ایسے

بزرگ کو آگے لایا گیا۔ جو مرشد طریقت ہونے کی بنا پر مریدین کا ایک حلقہ رکھتے تھے دوسری طرف ایسے پڑجوش اور جذباتی تھے کہ ہر قدم پر نفل ادا کرتے ہوئے حج کے لیے چل کھڑے ہوتے تھے اور ان کے مرشد کو حکماً ان کو اس ارادے سے باز رکھنا پڑا تھا۔ تیسری طرف واجد علی شاہ کے ایک درباری امیر حیدر امیٹھوی کے ہم وطن اور عزیز بھی تھے، چنانچہ مولوی صاحب جو شجہاد سے ایسے سرشار اور مرتبہ شہادت کے حصول کے لئے اتنے بے تاب کہ دیئے گئے کہ مسئلے کے حل کی مہلت دینے اور انتظار کرنے پر بھی آمادہ نہیں ہوئے اور مقتل کی طرف سربکف چل کھڑے ہوئے اور

دی سادگی سے جاں پڑوں کوہ کن کے پاؤں
اور اپنے ساتھ بہت سے سادہ دل مسلمانوں کو بھی مرتبہ شہادت پر فائز کر دیا، اگرچہ مسئلہ جوں کا توں رہا۔

یہ حقیقی صورت حال اور اس کے حقیقی محرکات و اسباب اب دیکھنا یہ ہے کہ اس داستان میں مولانا فضل حق کا کردار کیا رہا؟ اس پورے قضیے میں مولانا کا نام دو جگہ لیا گیا ہے۔

۱۔ واجد علی شاہ کی طرف سے جو مجلس مشاورت تشکیل دی گئی تھی اس میں شاہ کی طرف سے چار ثالث مقرر کئے گئے تھے، ان میں سے ایک نام مولانا فضل حق کا بھی تھا، حدیقتہً اشلہاء میں جو اس معرکے کے سلسلے میں سب سے پہلی تحریر ہے لکھا ہے۔

”۲۷، محرم الحرام ۱۲۷۲ھ (۸، اکتوبر ۱۸۵۵ء) کو دکلانے لشکر اسلام مقام کھنؤ میں داخل ہوئے دو ایک مہنت (مندرجہ کے نمائندے)

بھی حب الطلب آئے اور نواب احمد علی خان اور مولوی غلام جیلانی
اور مولوی غلام امام شہید اور مولوی فضل حق خیر آبادی چار ثالث مقرر
ہوئے لیکن عجب یہ ہے کہ ایک دن بھی دکلانے اسلام اور مہنتوں
کا رو بکاری پر مراجعت نہ ہوا، ص ۳ حقیقۃ الشہداء (بجوالہ بہادر شاہ مظفر

اور ان کا عہد از رئیس احمد جعفری) لاہور ۱۹۵۷ء
جب اس مجلس مصالحت کا کوئی اجلاس ہی نہیں ہوا تو مولانا
کی شرکت اور کسی فریق کی حمایت یا مخالفت میں بیان یا فتوے
دینے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۲۔ دوسرا موقع جہاں مولانا کا نام لیا گیا ہے وہ ہے جب
علماء وقت سے استفادہ کیا گیا تھا۔ جب حکومت وقت نے دیکھا
کہ یہ تحریک مذہبی لغووں کے سہارے اٹھ رہی اور ابھر رہی ہے
اور جہاد کے نام پر عوام کو درغلیا جا رہا ہے۔ تو علماء سے کہا
گیا کہ وہ راہنمائی کریں اور ہمیں اور عوام کو بتائیں کہ کیا حکم ہے؟
جن علماء سے پوچھا گیا ان کی فہرست میں مولانا فضل حق کا نام
صرف ایک مؤرخ نے لیا ہے اور وہ ہے صاحب قیصر التواریخ
”سید کمال الدین حیدر عرف سید محمد زائر“ مگر اولاً تو زائر اس
باب میں منفرد ہے کوئی دوسرا مؤرخ ان کا ہم زبان اور
موید نہیں ہے۔ اس حادثے کا ذکر حسب ذیل کتب و رسائل
میں ہے۔

۱۔ حقیقۃ الشہداء از مرزا جان طیش شاگرد میر درد

مؤلف ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۶ء

۲- قیصر التواریخ جلد دوم مطبوعہ ۱۹۰۷ء نول کشور پریس

۳- غدر کی صبح و شام میں معین الدین حسن کا بیان ۱۸۵۷ء

۴- ضیاء اختر از محمد حسن نہیں بخور تالیف ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۳ء مطبوعہ ۱۸۷۸ء

۵- بوستان اودھ از درگا پرشاد سندید مطبوعہ ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۳ء

۶- افضل التواریخ از رام سہاٹے تمنا لکھنوی مطبوعہ ۱۸۷۹ء

۷- مہر جہاں تاب از سید فخر الدین بجوالہ نرہتہ الخواطر
انجز اسالہ

۸- تاریخ اودھ از نجم الغنی خاں ۱۹۱۹ء

ہر ایک کو اس واقع کا معاصر مآخذ بھی کہا جاسکتا ہے، صرف
آخری کتاب (تاریخ اودھ) معاصر مآخذ نہیں ہے۔ بلکہ اس
کا مآخذ قیصر التواریخ ہے۔

زائر کا اصل نام سید کمال الدین حیدر اور عرف سید محمد زائر ہے
یہ نصیر الدین حیدر ف ۱۸۳۷ء کے عہد میں ۱۸۳۵ء میں
مرشد (جنتر منتر) سے وابستہ ہوئے تھے اور اس عہد کے دوسرے
انشاء و ترجمہ کتب ہیئت میں سائنسی کتب کے اردو تراجم پر مامور
ہوئے تھے۔ چنانچہ انہوں نے متعدد کتب کے ترجمے کئے تھے،
زائر نے ڈاکٹر اسپرنگر اور سٹریلیٹ کی فرمائش پر ۱۸۴۷ء میں
اودھ کی تاریخ لکھنا شروع کی تھی اور اس کی پہلی جلد مکمل ہو کر

واجد علی شاہ کی نظر سے گزری اس نے ناپسند کیا اور اسے
جرم میں زائر کو ملازمت سے الگ کر دیا گیا تھا، ملازمت سے
برطرف ہو کر زائر نے دوبارہ اس کتاب کی تکمیل کی طرف توجہ کی اور
کتاب میں مزید مواد کا اضافہ کر کے اس کی ضخامت کو سہ چند کر
دیا اور اس طرح ۱۸۷۸ء میں کتاب کی تکمیل ہوئی پھر دو انگریز
نے اس کا انگریزی میں ترجمہ کیا۔ ظاہر ہے کہ کتاب
میں شاہ کے خلاف اور انگریزوں کی حمایت میں مواد ہو
گا۔ جب ہی شاہ نے ناپسند اور انگریزوں نے پسند
کیا اور اس کا انگریزی ترجمہ کیا۔

کتاب کی طباعت کا قصہ بھی پیچیدہ ہے۔ کتاب کی تالیف
کا آغاز ۱۸۷۷ء میں اور تکمیل ۳۰ سال بعد ۱۸۷۸ء میں ہوئی
مگر اس کی طباعت ۱۹۰۷ء میں ہوئی ہمارے پیش نظر جو طباعت
ہے۔ اس کو تیسری طباعت ظاہر کیا گیا ہے اور اس کی تکمیل طباعت
۱۹۰۷ء ہے۔ کتاب کے خاتمے میں لکھا ہے۔

”اس سے پہلے یہ کتاب دوبارہ مطبع منشی نزل کشور
لکھنؤ میں طبع ہوئی تھی اور اب حسب امر ارشاد ثقیں مطبع منشی
نزل کشور واقع کان پور میں بار سوم کہ حقیقت میں بار اول ہے
ماہ نومبر ۱۹۰۷ء حیطہ طبع سے آراستہ ہوئی“ دوسری حد کے سہ
ورق پر سال طباعت ماہ ستمبر ۱۸۹۶ء درج ہے مگر آخر
صفحہ (۴۷۰) پر لکھا ہے کہ پہلی طباعت کے ٹائٹیل زیادہ طبع
گئے تھے۔ (۱۸۹۶ء) اس اشاعت (سوم) میں بھی وہی ٹائٹل

بج لگا دیئے گئے، اس جلد کے خاتمے میں لکھا ہے کہ پہلے
 دوبار یہ کتاب طبع ہو چکی ہے۔ اب بار سوم کہ حقیقت
 میں بار اول۔ ماہ نومبر ۱۹۰۷ء طبع ہوئی، جو دو قطعات
 تاریخ طباعت درج کئے گئے ہیں۔ ان میں پہلے قطعے سے
 ۱۹۰۷ء اور دوسرے سے ۱۳۲۵ھ (۱۹۰۷ء) برآمد

ہوتے ہیں۔ پہلی جلد امجد علی شاہ کے انتقال تک کے حالات
 پر مشتمل ہے اور دوسری جلد واجد علی شاہ کی تحت نشینی سے
 ہنگامہ سن ستاون (۷۰ - ۱۸۵۸ء) تک کے حالات
 پر پہلی جلد کے سرورق پر "سوانح سلاطین اودھ" کتاب
 کا نام درج ہے اور دوسری جلد کے سرورق قیصر التواریخ،
 در دونوں جلد کے ہر ہر ورق "تواریخ اودھ" خود مؤلف نے
 کتاب میں کئی جگہ "تواریخ مملکت اودھ"، نام لکھا ہے
 ملاحظہ ہو صفحات ۱۶، ۱۷، ۱۸ جلد اول، ۳۲، ۳۳، ۴۲ جلد دوم
 زائر، واجد علی شاہ سے ناخوش، واجد علی شاہ، زائر سے
 ناخوش، وہ انگریزوں کا مدح سرا، انگریز اس کے قدرداں،
 ظاہر ہے کہ وہ اسحاق اودھ کی کاروائی کو حق بجانب
 ثابت کرنے کے درپے ہو گا اور واجد علی شاہ کو نااہل
 ثابت کر کے ہی اس کا مدعا پورا ہو گا۔ علماء دین
 کو متہم کرنے سے بھی وہ نہیں چو کے گا چنانچہ
 معرکہ ہنومان گرٹھی کی داستاں بیاں کرتے ہوئے جب

وہ اس مرحلے پر آیا ہے کہ حکومت وقت نے علماء دین سے استفتاء کیا تو لکھتا ہے -

(علماء ظاہر؟) اہل سنت، مثل مولوی حسین احمد، غلام جیلانی وکیل، عدالت انگریزی مولوی محمد یوسف، مولوی فضل حق خیر آبادی مولوی سعد اللہ جو جج خانہ کعبہ سے مشرف ہو آئے تھے اور بعض علماء وگنڈام نے بھی محض بطح دنیا و بنجوف حکم فتوے قتل عبارات مختلف سے زنجیس کر کے دیا اور بعض علماء شاہ جہاں آباد نے بھی ایسی حجت دبر بان سے لکھا یعنی جب اہل اسلام قیل ہوں اور غلبہ کفار ہو اس وقت، خلاف حکم ادلی الامر یعنی صاحبان عالی شان یا اہل اسلام جو ان کے اختیار میں ہوں - جہاد حرام ہے - پس جو شخص مرتکب ایسے امر کا ہو وہ باغی و طاعنی ۱۱۵

لیکن یہی مولف (زائر) جس مقام پر (ص ۱۱ جلد دوم) علماء کے وہ فتاویٰ نقل کرتا ہے وہاں فتوے پر حسب ذیل علماء کے دستخط ہیں (۱) مولوی محمد یوسف (۲) مولوی سعد اللہ (۳) مولوی رحمت اللہ (۴) مولوی خادم احمد (۵) مولوی تراب علی، یعنی مولانا فضل حق جن کے مندرجہ بالا فہرست میں فتوای دینے والے علماء میں شمار کیا تھا نہ ان کا فتوای نقل کیا ہے نہ ان کے دستخط ہیں - مولانا فضل حق نے فتوای ہی نہیں دیا، فتوای دیا ہوتا تو نقل بھی کیا جاتا بہر حال فتوے دینے

و اے علماء میں چونکہ کسی مورخ نے مولانا فضل حق کا نام شامل نہیں کیا صرف زائر نے شامل کیا ہے۔ مگر اس نے بھی سب کے فتوے نقل کیے ہیں۔ مولانا فضل حق کا یہی فتویٰ نقل نہیں کیا اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ مولانا فضل حق ان علماء میں شامل نہیں تھے اور زائر نے ان کا نام بدینستی کی بنا پر شامل کیا ہے۔

زائر کی غلط بیانی اور افتراء و اتہام خود اس کی تحریر سے آشکار ہے، اس نے لکھا تھا کہ علماء نے بطح دنیا و نجوت حاکم فتوے قتل (مجاہدین) دیا اور یہ کہ موجودہ حالات میں جہاد حرام ہے۔ پس جو شخص مرتکب ایسے امر کا ہو وہ باغی و طاعی ہے۔ مگر خود اس نے جو فتاویٰ نقل کئے ہیں۔ ان میں سے کسی میں ایسے الفاظ تک نہیں ہیں۔ جن سے یہ مفہوم نکلتا ہو۔ مفتی سعد اللہ لکھتے ہیں۔

”دریں حال جماعت مولوی امیر الدین علی راقل روانیت، بلکہ در نہی قولہ تعالیٰ: ”وَلَا تَقْوَابَا یَدِیْکُمَا اِلَی التَّهْلُکَةِ“ داخل شدہ ست کذا فی العالمگیریہ دہر مرتکب مہنتی عنہ خواہ شدہ اصلاً مثاب نخواہ شدہ“ ص ۱۱ جلد دوم

ان مذکورہ حالات میں مولوی امیر الدین علی کی عجت کے قتل (جہاد) جائز نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد کی نہی میں خود کو ڈالنا ہے۔ ”وَلَا تَقْوَابَا یَدِیْکُمَا اِلَی التَّهْلُکَةِ“ (خود کو ہلاکت میں نہ ڈالو) جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور

ہے اور جو شخص امر نہی کا ارتکاب کرے گا وہ ہرگز مستحق ثواب نہیں ہوگا۔

مولوی محمد یوسف کا فتویٰ :- فی الواقع فتح عزیمت باید کرد در شہادت و غد غرست من
باقی علماء نے انہی فتوؤں پر تصدیقی دستخط کئے ہیں۔
خود کوئی عبارت نہیں لکھی، ان میں نہ تو ہمیں ”فتوے قتل“
نظر آیا نہ باغی و طاعنی کے الفاظ ہماری رائے میں زائر
نے ایسی غلط بیانی اور تضادات سے اپنے سارے
بیان کو محل اشتباہ اور ناقابل اعتبار بنا دیا
ہے۔

ان تضادات پر مستزاد، زائر کا انفراد ہے کوئی
مؤرخ مولانا فضل حق کے فتوے کا ذکر نہیں
کرتا، حدیقۃ الشہداء جو اسی سال لکھی گئی جس
سال یہ حادثہ ہوا اور جو مولوی امیر الدین علی کی
حمایت میں ہے۔ اس میں تمام فتوے نقل کئے
گئے ہیں۔ مگر مولانا فضل حق کا نام نہیں ہے
صاحب نزہتہ الخواطر مولوی سید عبدالحی کے
والد مولوی سید فخر الدین جو اس واقعہ کے معاصر
تھے اپنی کتاب مہر جہاں تاب میں اس واقعے
کا ذکر کیا ہے اور مولوی سید عبدالحی نے
نزہتہ الخواطر (اجزء السالچ ص ۸۱ - ۸۲) میں

یہ عبارت نقل کر دی ہے مگر اس میں بھی مولانا فضل حق کا نام نہیں ہے۔ حال آں کہ اگر مولانا کا نام ہو تا تو مولوی سید عبدالحی ضرور نقل کرتے کیونکہ انہیں مولانا فضل حق اور ان کے اخلاف و تلامذہ کی قدح کا خاص ذوق تھا۔

زائر کے بعد تاریخ اودھ کے مؤلف نجم الغنی خاں نے بھی مولانا فضل حق کا مضیتوں میں شمار کیا ہے مگر

۱۔ اولاً تو وہ معاصر مورخ نہیں ہیں، اور وہ اس حادثے کے تین سال بعد پیدا ہوئے اور ۱۹۳۲ء میں ان کا انتقال ہوا، تاریخ اودھ انہوں نے ۱۳۔ ۱۹۱۰ء میں تالیف کی۔ جس کی دوسری اشاعت ۱۹۱۹ء میں ہوئی اور ہمارے پیش نظر ہے۔

۲۔ ثانیاً اس موضوع پر اس کا واحد ماخذ قیصر التواریخ ہے۔ چنانچہ انہوں نے قیصر التواریخ کی عبارت (جو ہم پہلے نقل کر چکے ہیں) بغیر خفیف نقل کر دی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”بعض دنیا پرست علماء اہل سنت نے جیسے مولوی حسین احمد ملیح آبادی

مولوی غلام جیلانی وکیل عدالت
انگریزی ، مولوی محمد یوسف فرنگی محلی
اور مولوی فضل حق خیر آبادی اور مولوی
سعد اللہ مراد آبادی اور دوسرے
علماء گم نام نے محض بطمع دینا مولوی امیر علی
کے قتل کا فتویٰ عبارات مختلفہ
سے رنگین کر کے دیا۔ دلی کے بعض
علماء نے بھی اسی برہان و حجت کے ساتھ
لکھا کہ جب اہل اسلام قلیل ہوں اور
کفار کا غلبہ ہو اس وقت خلافت حاکم
اولی الامر یعنی حاکم وقت کے جن کے اختیار
میں ہوں خواہ انگریز یا مسلمان جہاد حرام
ہے پس جو شخص ایسے امر کا مرتکب ہوگا
وہ باغی و طاعنی ہے۔

لطف یہ ہے کہ نجم الغنی کے یہاں بھی زائر کے
اتباع کے نتیجے میں وہی تضاد پایا جاتا ہے
کہ فہرست میں مولانا فضل حق کا نام ہے مگر سب
علماء کے فتوے ہیں ، نہیں ہے تو مولانا فضل حق
کا فتویٰ ، اور یہ بھی کہ ”مولوی امیر علی کے قتل“ اور
”باغی و طاعنی“ کا خود اہنی کے نقل کردہ فتوؤں میں
کہیں ذکر نہیں ہے ۔

مختصر یہ ہے کہ زائر کا انفراد برقرار ہے، بحجم الغنی
 مان نہ صرف یہ کہ معاصر مؤرخ ہیں بلکہ زائر کی تعمیر
 مؤاریخ کے ناقل محض ہیں، اس لئے مولانا فضل حق
 طسوت مجاہدین کے خلاف فتویٰ دینے کی بات
 زائر نے لکھی ہے اور اس کا قول بے اصل اور نا
 قابل اعتبار ہے۔

یہ بھی ایک تاریخی لطیفہ ہے کہ مولانا فضل حق
 آبادی نے ۱۸۵۵ء میں فتویٰ نہیں دیا مگر ان پر فتوے
 دینے کی ہمت لگائی گئی اور ۱۸۵۷ء میں فتویٰ دیا مگر
 ان کے فتوے کا انکار کیا گیا۔